

**INFORME DE EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES  
INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA BÁSICA  
EJERCICIO 2013**

**Formato para la difusión de los resultados de la evaluación.**

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: <b>EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS</b>	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>17/11/2014</b>	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>30/12/2014</b>	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: <b>ARTEMISA MEJIA BOJORQUEZ</b>	Unidad administrativa: <b>DIRECTORA COPLADE BC</b>
1.5 Objetivo general de la evaluación: Realizar una <b>Evaluación de Consistencia y Resultados</b> del Recurso Federal específicamente del Fondo de Aportaciones Múltiples para la Infraestructura Educativa Básica ejercido en Baja California en 2013 denominado en lo sucesivo como <b>FAM-IEB/2013</b> que permita determinar los avances físicos y financieros de la obras y acciones emprendidas y su contribución al desarrollo del Estado de Baja California; y por otra parte conocer los resultados a nivel social y económico de los recursos provenientes de dicho fondo federal implementado en la Entidad. Dicha evaluación se basará de acuerdo con los Términos de Referencia emitidos por el Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California publicados como <b>ANEXO "B"</b> de la Invitación <b>No. CPD-INV-ADQ-018-14</b> .	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Analizar el diseño del Fondo Federal <b>FAM-IEB/2013</b> identificando la pertinencia del Fondo con el problema que pretende resolver, analizando los principales problemas de Baja California de acuerdo a los temas que aborda el Fondo, a nivel estatal, regional y nacional, identificando las principales características de la población potencial, objetivo y atendida por medio del fondo en nuestra Entidad.</li> <li>• Analizar la consistencia y orientación a resultados, identificando la correspondencia de los objetivos y metas con el programa identificado, así como, la articulación con las estrategias del Plan Nacional de Desarrollo, el Plan Estatal de Desarrollo y las normas aplicables en materia.</li> <li>• Analizar los principales resultados para Baja California en los ámbitos económico y social, Estudiando el desempeño del cumplimiento de los objetivos, metas y estrategias del fondo, analizando también el desempeño en el ejercicio de los recursos autorizados, modificados y ejercidos a la fecha.</li> <li>• Analizar los principales resultados de los indicadores estratégicos que establece el fondo, resaltando los beneficios para Baja California.</li> <li>• Emitir observaciones y recomendaciones para mejorar los resultados del Fondo respecto del problema que pretende atender, que permita conocer las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas en la operación del fondo <b>FAM-IEB/2013</b>.</li> </ul>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Para efectos de la evaluación, ésta se divide en los siguientes cuatro temas genéricos:	
<b>I. EVALUACIÓN DE DISEÑO</b>	
<b>II. EVALUACIÓN DE COBERTURA</b>	
<b>III. EVALUACIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN</b>	
<b>VI. EVALUACIÓN DE RESULTADOS</b>	
<b>ADEMAS DE REALIZAR UN INFORME DE RESULTADOS, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES FINALES.</b>	

**INFORME DE EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES  
INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA BÁSICA  
EJERCICIO 2013**

Instrumentos de recolección de información:
Cuestionarios_x_ Entrevistas_x_ Formatos_x_ Otros__ Especifique:
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que la instancia evaluadora considere necesaria para justificar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública. Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar de cada programa, se podrán programar y llevar a cabo entrevistas con responsables de los programas y/o personal de la unidad de evaluación y/o planeación de la dependencia coordinadora.

<b>2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</b>
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:  * El ejercicio del Fondo/programa no conto con recursos para realizar la supervisión de obra pública.  * El diseño de la Matriz de indicadores cuenta con datos incompletos carentes de medios de verificación y supuestos.  * Baja cobertura en actividades de rehabilitación u mantenimiento de la Infraestructura física Educativa. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de un diagnostico detallado de la población potencial no atendida.</li> </ul>
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Amplia pertinencia con el problema que pretende atender con el fondo/programa.</li> <li>• Infraestructura educativa suficiente para atender las solicitudes los planteles de nivel básico.</li> <li>• Cumplimiento del marco normativo en cuanto a rendición de cuentas y transparencia de la información.</li> <li>• Definición clara de gestión de transferencia de recursos a las instancias ejecutoras.</li> <li>• Alto porcentaje de Cobertura a nivel primaria de 99.89% y de nivel secundaria de 94.28%</li> </ul>
2.2.2 Oportunidades: <ul style="list-style-type: none"> <li>• No se ha definido el objetivo o resumen narrativo del nivel "fin" del fondo/programa.</li> <li>• Fortalecer la relación existente entre la cobertura, los componentes y actividades definidas en la Matriz de Indicadores de Resultados.</li> <li>• Definir reglas de operación para el manejo del fondo.</li> <li>• Cuentan con un sistema propio denominado SEI de seguimiento sobre los resultados de los indicadores.</li> </ul>
2.2.3 Debilidades: <ul style="list-style-type: none"> <li>• La MIR no cuenta con lógica vertical y horizontal</li> <li>• No se identificaron fichas técnicas del fondo.</li> <li>• Ausencia de un diagnóstico para conocer la cobertura faltante de preescolar, primaria y</li> </ul>

secundaria.

- Los recursos no son suficientes para la supervisión de las instancias normativas y ejecutoras
- El fondo no cuenta con información veraz y oportuna sobre los resultados del fin del fondo/programa a través de los indicadores establecidos.

2.2.4 Amenazas:

- Nula Información sobre las características socioeconómicas de los beneficiarios.
- Aumento en el rezago por falta de mantenimiento y equipamiento.
- Disminución de las participaciones del FAM al gobierno del Estado de Baja California 2013 en relación al 2012.
- No existen evaluaciones externas realizadas con anterioridad.

**3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN**

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

\* **Conclusiones sobre el Diseño del Fondo/Programa:**

El Fondo de Aportaciones Múltiples FAM Infraestructura Educativa Básica contiene un área de oportunidad de mejora en el ámbito de desempeño correspondiente a su finalidad. los componentes y sus actividades. Aunque las actividades sean necesarias para lograr el componente del que se establece en la Matriz de Indicadores de Resultados MIR y el fin y propósito corresponda a la población objetivo, el diseño de la MIR no es el adecuado, por lo que no es posible evaluar en relación a una validación vertical ascendente, así como una validación horizontal sobre todo porque no se proporcionaron los elementos necesarios de medios de verificación y supuestos que permitan hacer este tipo de valoraciones.

De acuerdo a ello es necesaria la recapitulación de todos los bienes y servicios que participan para el logro de los resultados en fin y propósito y con ello realizar un análisis sobre la siguiente pregunta ¿se proporcionan los bienes y servicios necesarios, hay más de uno que es necesario pero que en la actualidad no se lleva a cabo como es la supervisión de la obra. De la misma manera se deberá considerar la relación calidad en la infraestructura física educativa como parte del modelo de calidad en la educación en México.

• **Conclusiones sobre la Cobertura del Fondo/Programa**

Dentro de la cobertura de Infraestructura educativa se encontró que es suficiente para atender las solicitudes los planteles de nivel básico, así mismo dentro de su sistema de planeación denotamos la falta de fortalecimiento en la consistencia que existe en la relación al apartado de cobertura diferenciar las modalidades de educación básica en distintos componentes y actividades no definidas en su Matriz de Indicadores de Resultados. Cabe resaltar también que dentro del mismo apartado se tiene bien identificada la cobertura en sus tres modalidades, sin embargo, el diagnóstico proporcionado en la entrevista de gabinete no contempla los resultados del rezago pendiente de atender. Por lo anterior se encontró un considerable aumento a la falta de atención al mantenimiento, rehabilitación y equipamiento en la infraestructura de la educación básica.

Se sugiere llevar a cabo un mayor énfasis en la rehabilitación, mantenimiento y equipamiento de la infraestructura de nivel preescolar, proponer mejores estrategias como son una atención a la demanda educativa de conformidad en la disponibilidad de los recursos, un mejoramiento en la innovación de los espacios educativos, un análisis crítico para priorizar la inversión por nivel de atención.

## INFORME DE EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA BÁSICA EJERCICIO 2013

<ul style="list-style-type: none"> <li> <p><b>Conclusiones sobre la Administración y Gestión del Fondo/Programa</b></p> <p>El Gobierno del Estado de Baja California mostro una claridad en la gestión y transferencia de los recursos cumpliendo así, con el marco jurídico normativo establecido por la federación para el ejercicio del manejo del fondo de aportaciones múltiples. La ausencia de reglas para operar el fondo le ha restado precisión al cumplimiento de los objetivos y la atención a las distintas modalidades de la educación básica. Adicionalmente se sugiere una mayor gestión de las participaciones federales y una mejor asociación con los programas complementarios que fortalezcan la educación básica.</p> </li> <li> <p><b>Conclusiones sobre los Resultados del Programa</b></p> <p>La información referente a los resultados es mínima, ya que dicha información es procesada pero hasta el nivel de propósito, dentro de la matriz actual no se abordan dimensiones como cobertura y calidad de los bienes y servicios que se proporcionan a la población sobre todo a nivel componente.</p> <p>Uno de los puntos vulnerables es que este fondo no cuenta con evaluaciones externas, por lo que no amplía la visión de recomendaciones sobre el avance o la ejecución del mismo, sin duda es necesario establecer mecanismo opcionales o alternos que proporcionen y enriquezcan las recomendaciones para alcanzar los objetivos definidos en los planes de manera que permitan ganar terreno dentro del diseño adecuado de una MIR pero sobre todo, en la orientación hacia los resultados que espera la población bajacaliforniana.</p> </li> </ul>
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Realizar las supervisiones de la Obra Pública en tiempo y forma.
2: Proponer una Matriz de Indicadores de Resultados alineada a la MML y a la identificación del problema.
3: Se sugiere un análisis crítico, estratégico para priorizar la inversión por nivel de atención: preescolar, primaria y secundaria.
4: Se sugiere la gestión de recursos adicionales o propios de Gobierno del Estado para atender en una mayor proporción el rezago educativo.
5: Complementar en su ámbito de competencia de Gobierno del Estado los lineamientos para la operación del programa de construcción, equipamiento, mantenimiento y rehabilitación de la infraestructura física de la educación básica.
6: Se sugiere medir la contribución del FAM hacia la calidad en la educación del Estado.
7: Recabar la información necesaria de las características socioeconómicas de los beneficiarios.

<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: <b>M.A.P. German Gómez Pimentel</b>
4.2 Cargo: <b>Presidente del Consejo Directivo</b>
4.3 Institución a la que pertenece: <b>Instituto Bajacaliforniano de Administración Pública A.C.</b>
4.4 Principales colaboradores: <b>M.A.P. Andrés Silva Flores</b>
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <b>german.gomez@iapbc.org.mx</b>
4.6 Teléfono (con clave lada): <b>(646) 133-2325</b>

**INFORME DE EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES  
INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA BÁSICA  
EJERCICIO 2013**

<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): <b>FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA BÁSICA EJERCICIO 2013</b>	
5.2 Siglas: <b>FAM-IEB 2013</b>	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): <b>SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS</b>	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): ISEP INSTITUTO DE SERVICIOS EDUCATIVOS Y PEDAGÓGICOS.	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Dirección de Inversión e Infraestructura de ISEP Ing. Alberto de Lara e-mail: <a href="mailto:alberto.delara@educacionbc.edu.mx">alberto.delara@educacionbc.edu.mx</a> Tel (686) 559-88-00 Ext. 8945	
Nombre: Dr. Mario Herrera Zarate	Unidad administrativa: Director General ISEP.

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>	
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: COMITÉ DE PLANEACIÓN PARA EL DESARROLLO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA COPLADE	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 232,541.00 SIN INCLUIR EL 16% DE I.V.A.	
6.4 Fuente de Financiamiento : RECURSOS PROPIOS	

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://www.bajacalifornia.gob.mx">www.bajacalifornia.gob.mx</a> <a href="http://www.iapbc.org.mx">www.iapbc.org.mx</a>	
7.2 Difusión en internet del formato: Evaluacion FAM IE Basica 2013 Baja California.pdf	