

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1. Nombre de la evaluación: Evaluación Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

1.2. Fecha de inicio de la evaluación (18/05/2014)

1.3. Fecha de término de la evaluación (18/08/2015)

1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez

Unidad administrativa: Directora General del COPLADE.

1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño de los Programas estatales, así como de los recursos federales ejercidos por el Gobierno del Estado de Baja California, del ejercicio fiscal 2014 con base en la información entregada por las unidades responsables de los programas y las unidades de evaluación de las dependencias o entidades, para contribuir a la toma de decisiones.

Objetivos específicos de la evaluación:

1. Reportar los resultados y productos de los programas estatales y recursos federales ejercidos en Baja California durante el ejercicio fiscal 2014, mediante el análisis de los indicadores de resultados, de los indicadores de servicios y gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados de las evaluaciones externas y otros documentos derivados de él.

2. Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en 2014, y el avance en relación con las metas establecidas.

3. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora de los programas derivados de las evaluaciones externas.

4. Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto del programas/fondos.

5. Identificar las fortalezas, los retos y las recomendaciones de los programas y recursos federales ejercidos en Baja California en 2014.

1.6. Metodología utilizada de la evaluación:

La evaluación específica de desempeño se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables de operar el fondo, así como la información adicional considerada relevante para complementar

dicho análisis. Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas o externas, así como documentación pública. Se retomaron los resultados de la evaluación realizada a este fondo en 2013 por la consultora BPS de México, así como los resultados de las auditorías de desempeño realizadas por la Auditoría Superior de Fiscalización en 2009 y 2013. También se realizaron encuestas y entrevistas dirigidas a los responsables de la aplicación de estos recursos en Baja California.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios Entrevistas Formatos Otros

Especifique: _____

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables de operar el fondo.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- 1. Muy pocos municipios fueron beneficiados por la aplicación del recurso del FISE 2014.
- 2. No existen parámetros de medición con referencia al recurso del FISE aplicado en 2013.
- 3. La posibilidad de poder atender otros sectores dentro de los indicadores a medir.
- 4. Las fuentes regulatorias para medir el comportamiento de la población y la distribución de zonas carece de especificación y actualización.
- 5. No existen parámetros de medición de los impactos sociales y de urbanización.
- 6. En los portales donde se puede rescatar información relevante al FISE 2014 carece de especificaciones.
- 7. No existe un análisis por parte de las dependencias regulatorias y ejecutorias al finalizar el ejercicio.
- 8. La matriz de indicadores de resultados es muy subjetiva ya que carece de información sustancial y actualizada.

2.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

1. La utilización del recurso proveniente del fondo es claro y aplicable a las obras y proyectos.
2. El avance de las obras realizadas son medibles.
3. Las obras y proyectos cumplen directamente con los lineamientos del fondo, por lo que si crean un impacto medible.
4. Los recursos destinados, cumplen puntualmente con las técnicas específicas

Oportunidades:

1. La federación envió a tiempo el dinero para atender las obras.
2. Lo que se programó para este ejercicio 2014 si se gastó.
3. Las dependencias encargadas de dirigir los recursos del fondo, son claros en las fichas técnicas.
4. Existen factores que pueden medir la utilización del fondo.
5. Identificación de las zonas de atención prioritarias para definir la ubicación del destino de las obras.
6. Identificación de indicadores así como sus avances.
7. Se observa que el FISE 2014 contribuyo en mejorar la calidad y espacios de la vivienda en la población del estado.

Debilidades:

1. Por lo que se refiere a los municipios de Tecate y Rosarito no fue atendido o destinado recurso para beneficiar a la población en rezago social.
2. No se tiene un programa que permita medir y reportar la información financiera.

Amenazas:

1. No existen datos que permitan comparar los indicadores de 2013 y 2014.
2. No existen diagnósticos previos sobre las necesidades reales de la población.
3. No hay comunicación pública.
4. No existen parámetros estandarizados de medición para calificar la utilización del recurso, así como sus indicadores.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El avance físico de los proyectos realizados con recursos del FISE 2014 en Baja California, han sido medianamente satisfactorios, con un 50% de avance físico en la mayoría de los proyectos proyectados para 2014.

El objetivo del FISE en 2014 se cumplió según lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal, así como en los lineamientos del fondo, fue dirigido a obras de infraestructura social en su totalidad.

Los rubros donde se destinan los recursos de las obras están alineados al PED y PND congruentemente.

Durante el ejercicio de FISE 2014 se programaron un total de 73 obras de las cuales, 45 se realizaron durante periodo fiscal 2014 y 28 fueron refrendadas para el periodo fiscal FISE 2015.

Las obras realizadas se emplearon en los rubros que se marcan en los lineamientos, aunque faltó invertir en los rubros de educación y salud.

Durante el ejercicio de FISE 2014, en el municipio de Tijuana no se realizó ninguna obra porque las obras contempladas para dicho municipio se refrendaron para el ejercicio 2015.

El 63.08% del presupuesto autorizado en 2014 se ejerció, el resto 36.92% fue refrendado para el ejercicio 2015.

Del presupuesto autorizado:

- ▶ El 60.34% fue destinado en el rubro de Agua y Saneamiento.
- ▶ El 38.48% fue para el rubro de urbanización (electricidad, carretera y vialidades).
- ▶ El 1.16% fue para gastos indirectos (supervisión, perforación de pozos, son gastos complementarios a las obras), el cual no puede exceder del 3% según los lineamientos.

Pendiente por ejercer del ejercicio 2014 es un monto que asciende a un poco más de los 8 millones de pesos, que representan el 24.31% del presupuesto autorizado 2014, el cual no fue adjudicado (comprometido).

Los indicadores de la MIR no corresponden a variables estatales, sino nacionales. Por lo tanto los resultados no pueden ser alcanzables por el Estado, sin embargo el equipo evaluador realizó los cálculos en base a la información estatal.

Dentro del indicador salud, entraban aquellas obras destinadas en construcciones de centros médicos y hospitales, mismos que no se atendieron y tampoco se contemplaron para este fondo en 2014.

Por lo que se refiere al indicador de urbanización, fue el indicador con mayores

resultados, pues tuvo una población atendida de 80%, además que fue el indicador con mayor número de obras en el municipio de Ensenada y Mexicali.

Por lo que se refiere al indicador de drenaje y saneamiento, no fueron atendidas muchas obras, sin embargo se cumplió con un número considerable.

En el indicador de educación; no fue atendido ya que las obras características que lo integran son: construcción de comedores escolares a nivel básico, primaria y secundaria, mismos que no fueron realizados.

Las 45 obras realizadas durante el periodo fiscal de FISE 2014, se emplearon en las Zonas Atención prioritarias según lo establecido en los lineamientos de FAIS y Programa para la Infraestructura Indígena (PROII).

El municipio de Ensenada fue el mayor beneficiado por las obras realizadas durante el ejercicio fiscal FISE 2014, ya que en ese municipio se concentra la mayor proporción de población indígena en el Estado.

Durante el ejercicio de FISE 2014 la población objetivo representa el 50% de la población potencial. Esto es porque se programó atender a la mitad de la población en pobreza extrema en la Entidad.

Las obras realizadas en el ejercicio de FISE 2014 atendieron a la población que marcan los lineamientos del fondo, porque fueron realizadas en Zonas de Atención Prioritarias, tal como lo establece la SEDESOL.

.....

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- 1) Continuar con las evaluaciones de desempeño al FISE.
- 2) Dar mejor seguimiento a las obras emprendidas, para asegurar su efectiva conclusión.
- 3) Comprometer el recurso en el ejercicio que le corresponde para no tener subejercicios.
- 4) Contar con una cartera de proyectos para abatir el rezago social, de forma que puedan ser programadas en las gestiones posteriores como parte de un programa integral de obra social.
- 5) Contar con lineamientos específicos para la operación de este fondo en Baja California, de forma que los ejecutores tengan claro los alcances y límites de la operación de estos recursos.
- 6) Contar con indicadores estatales que permitan medir de manera económica el desempeño del fondo, no solamente del ejercicio presupuestal y programático, sino del impacto con la población.
- 7) Realizar consultas ciudadanas a los beneficiarios directos de las obras comenzadas, tal como lo recomendó la ASF en 2012 por medio de COPLADE, durante y posterior a la obra.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

1.1. Nombre del coordinador de la evaluación: M.A.P Carolina Valencia López

1.2. Cargo: Coordinadora de la Evaluación

1.3. Institución a la que pertenece: Universidad Autónoma de Baja California.

1.4. Principales colaboradores: Aldo Isaac Ramírez Martínez y Ana Alicia Buelna Aguilera

1.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación: valencia.carolina@uabc.com

1.6. Teléfono (con clave lada): 686/2-28-97-60

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA (S)

1.1. Nombre del (los) programa (s) evaluado (s): Fondo de Infraestructura Social Estatal 2014.

1.2. Siglas: FISE 2014.

1.3. Ente público coordinador del (los) programa (s): Comité de Planeación Para el Desarrollo de Baja California.

1.4. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s):

Poder Ejecutivo Poder Legislativo _____ Poder Judicial _____ Ente Autónomo

1.5. Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal.

Federal Estatal _____ Municipal

1.6. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s): Secretaria de desarrollo social. José Luis Núñez Pérez jefe del DEPTO. De control y evaluación de la inversión pública de SEDESOE.

1.7. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): Secretaria de Desarrollo Social Estatal

1.1. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Ricardo Magaña Mosqueda, Secretario de Desarrollo Social del Estado de Baja California, correo: rmaganam@baja.gob.mx Tel: (686) 558-1130 ext. 8464, (686) 558-1094.

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1. Tipo de contratación:

Adjudicación directa Invitación a tres Licitación pública Licitación pública nacional Otra (señalar) Adjudicación directa por tres cotizaciones.

1.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California. (COPLADE).

1.3. Costo total de la evaluación: \$250,000(Doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N) más IVA.

1.4. Fuente de financiamiento: Gobierno Estatal, Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California (COPLADE).

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1. Difusión en internet de la evaluación: Portal de transparencia del Gobierno Estatal

1.2. Difusión en internet del formato: Portal de transparencia del Gobierno Estatal

125