

7. Formato de difusión de la Evaluación conforme al Programa Anual de Evaluación.

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
1.1. Nombre de la evaluación: Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica, del Ejercicio 2014.
1.2. Fecha de inicio de la evaluación 18/05/2015
1.3. Fecha de término de la evaluación 18/08/2015
1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez Unidad Administrativa: Directora de Planeación y Evaluación, de la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto de la Secretaría de Planeación y Finanzas
1.5. Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica (FAEB) ejercido durante 2014 en el Estado de Baja California, con la finalidad de proveer información que retroalimente el rendimiento de los servidores públicos en su puesto, a través de un grupo de indicadores previamente definidos para un periodo de evaluación determinado
4.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none">1. Analizar la justificación de la creación y desempeño del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica, identificando la pertinencia del mismo respecto a la problemática de este sector en Baja California.2. Identificar y analizar la vinculación del Programa con la planeación sectorial y estatal.3. Identificar la población potencial, objetivo y atendida, así como los mecanismos de atención.4. Analizar la consistencia entre su desempeño y la normatividad aplicable.5. Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas.6. Identificar posibles complementariedades y coincidencias con otros Programas ejecutados en el Estado.7. Emitir observaciones y recomendaciones del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica en Baja California respecto a la problemática social, permitiendo así conocer fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas en la operación del Programa.
4.7 Metodología utilizado de la evaluación: Instrumentos de recolección de información: Cuestionarios__ Entrevistas <u>X</u> Formatos___ Otros <u>X</u> Especifique: Investigación documentan en fuentes oficiales. Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La evaluación se realizó basándose en datos, estudios realizados a nivel nacional y estatal disponibles. El documento aborda los siguientes apartados principales en su contenido, tanto en el extenso como el informe ejecutivo: <ol style="list-style-type: none">1. Datos Generales.2. Resultados/ Productos.3. Evolución de la Cobertura.4. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora.5. Conclusiones de la Evaluación.6. Datos de la instancia evaluadora.



La evaluación específica de desempeño se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables de operar el fondo, así como información adicional que se consideró necesaria para complementar dicho análisis. Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública. Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar los recursos federales, también se realizaron entrevistas con los responsables de la aplicación de estos recursos.

Cabe destacar que para fortalecer la metodología a desarrollar, nos apoyamos en lo establecido por el CONEVAL, en el documento denominado: modelo de términos de referencia para la evaluación específica de desempeño 2012-2013 que aún sigue vigente, este documento fue proporcionado por el COPLADE de manera electrónica, cabe destacar que fue ajustado al ámbito estatal.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

o Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Se cuenta con una matriz de resultados del Fondo de acuerdo a la normatividad Federal, donde el Fin y el Propósito están claramente definidos y corresponden directamente a la solución del problema, haciendo falta el desarrollo de las matrices estatales que se encuentren vinculadas a la existente federal.
- No se cuenta con un ejercicio y registro contable por fuente de financiamiento.
- Se carece de una Planeación a mediano plazo para la atención de la cobertura de los servicios educativos.
- Deficiencia administrativa para el control y registro del ejercicio del rubro de servicios personales.

2.1. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

- Bajos índices de analfabetismo y rezago educativo en el Estado.
- Estructura organizacional adecuada.
- Existe corresponsabilidad social para mejorar el entorno de los alumnos.
- Coordinación entre niveles de Gobierno en materia educativa.
- Se cuenta con un modelo de telesecundaria operando para atender a comunidades alejadas.
- El fondo está alineado a las Estrategias del Gobierno de Estado establecidas en el PED 2014-2019.

Oportunidades:

- Desarrollo de Matrices de Resultado por cada Programa.
- Fortalecer diseño de indicadores.
- Identificación y priorización en la distribución de los recursos.
- Portal electrónico mejorable.

Debilidades:

- Falta de control de los procesos operativos y administrativos.
- Falta de control del ejercicio presupuestal por fuente de financiamiento.



- Duplicidad de funciones en las actividades.
- Los Indicadores de cobertura no necesariamente reflejan la demanda real del servicio.
- Falta de Matrices de resultados por Programa.
- Rezago en infraestructura educativa.
- Carencia de una planeación del crecimiento del Sistema Educativo.

Amenazas:

- Reforma a la Ley de Coordinación Fiscal, entrada en vigor del Fondo de Nómina Educativa (FONE) puede ocasionar retraso en la ministración de recursos.
- Inconformidad de la planta docente y administrativa por esta Reforma.
- Constante flujo migratorio incrementa las necesidades del servicio.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

En la presente evaluación se logra identificar que el FAEB, representa un recurso sumamente importante por lo que es prioridad del gobierno estatal hacerse de un compromiso más firme de evaluar y generar información objetiva de la situación anual que guarda el Fondo en Baja California.

El desempeño del FAEB del ejercicio 2014 en Baja California, se presenta en 3 vertientes:

1. Cumplimiento del Fin y Propósito del fondo.
2. Desempeño en el cumplimiento programático de los Programas Estatales.
3. Desempeño en el ejercicio de los recursos financieros.

En lo que a los primeros 2 puntos se refiere, el nivel de desempeño se considera bueno al estar por encima del 98%, sin embargo es en la parte del ejercicio presupuestal donde los responsables de la administración del Fondo, han presentado deficiencias. Este es un recurso de carácter federal y por ende es muy importante cumplir con los Lineamientos y Criterios establecidos por esa instancia de Gobierno y en el caso de este Fondo no se remitió adecuadamente el cierre del ejercicio fiscal 2014 a través del Sistema del Formato Único de la SHCP, en el cual según la información proporcionada, presentan un subejercicio de \$3,413,455,097.56 de pesos cifra que contraste considerablemente con la información de Cuenta Pública del 2014 remitida al Congreso del Estado.

Lo anterior, es ocasionado por la falta de controles para ejercer un presupuesto por fuente de financiamiento.

Otro proceso que impacta en los resultados del ejercicio presupuestal, es la deficiencia administrativa para el control y registro del ejercicio de los servicios personales, ya que como se evidenció este rubro representa el 81% del total de los recursos.

Por lo anterior, nuestra opinión al respecto es que el desempeño presupuestal mostrado en el ejercicio 2014 fue medianamente satisfactorio.



3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1. Realizar el Presupuesto de Egresos por fuente de financiamiento y asegurar que su erogación y registro contable sea de acuerdo a la fuente de ingreso.
2. Realizar ejercicios de planeación con los responsables de los diferentes procesos así como autoridades en la materia a fin de contar con este instrumento.
3. Se requiere revisar los procesos existentes a fin de detectar las fallas que originan que se tengan que dar durante el año tantas modificaciones presupuestales a este rubro.
4. Elaborar las matrices estatales y vincularlas con el Fin y Propósito del Fondo.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1. Nombre del coordinador de la evaluación: Rodrigo Maciel Borrayo
4.2. Cargo: Responsable de la Evaluación
4.3. Institución a la que pertenece: BPS México
4.4. Principales colaboradores: Equipo de trabajo de BPS México
4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación: borrayo@ymail.com
4.6. Teléfono (con clave lada): 686 157 7627

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA (S)
5.1. Nombre del (los) programa (s) evaluado (s): Fondo de Aportaciones para la Educación Básica, del Ejercicio 2014.
5.2. Siglas: FAEB
5.3. Ente público coordinador del (los) programa (s): Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos del Estado.
5.4. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Municipal <input type="checkbox"/>
5.6. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s): <ul style="list-style-type: none"> • Director General del Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos del Estado, Dr. Mario Gerardo Herrera Zarate.
5.7. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): <ul style="list-style-type: none"> • Las diferentes unidades administrativas del Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos del Estado.
5.8. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada) <ul style="list-style-type: none"> • Dr. Mario Gerardo Herrera Zarate, mherrera@baja.gob.mx, tel. 686 559 88 95

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1. Tipo de contratación: Adjudicación directa <input checked="" type="checkbox"/> Invitación a tres <input type="checkbox"/> Licitación pública <input type="checkbox"/> Licitación pública nacional <input type="checkbox"/> Otra (señalar) <input type="checkbox"/>
6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE)
6.3. Costo total de la evaluación: \$249,000.00 pesos, más el Impuesto al Valor Agregado
6.4. Fuente de financiamiento: Gobierno del Estado de Baja California, a través del COPLADE.



7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1. Difusión en internet de la evaluación: Sitio WEB del Gobierno Estatal, Portal de Transparencia, Sitio WEB del Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño (Monitor ciudadano).

7.2. Difusión en internet del formato: Sitio WEB del Gobierno Estatal, Portal de Transparencia, Sitio WEB del Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño (Monitor ciudadano).

