

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1.	Nombre completo de la evaluación: Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo.
1.2.	Fecha de inicio de la evaluación (22/08/2017)
1.3.	Fecha de término de la evaluación (19/10/2017)
1.4.	Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Moisés Aldana Vázquez Unidad Administrativa: Ahora: Soluciones Empresariales S.C
1.5.	Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo ejercido hasta el segundo trimestre del 2017, con pase en la información institucional, programática y presupuestal.
1.6.	Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> a. Realizar una valoración de los resultados y productos de los programas estatales y del recurso federal, mediante el análisis de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal. b. Analizar la cobertura del fondo, su población potencial, objetivo y atendida. c. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado, modificado y ejercido, la distribución por el rubro que atiende el fondo, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto. d. Analizar el avance de los indicadores sus resultados al 2do trimestre del ejercicio fiscal 2017 con su relación con las metas establecidas. e. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) f. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos. g. Identificar los hallazgos más relevantes derivados de la evaluación respecto al desempeño programático, presupuestal, de indicadores, población atendida y las recomendaciones atendidas del fondo. h. Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas y las recomendaciones del fondo evaluado.
1.7.	Metodología utilizado de la evaluación: Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros__ Especifique:
Investigación documental.

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La evaluación se llevó a cabo mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por el Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos, así como información adicional que se consideró necesaria para complementar dicho análisis. Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- El cumplimiento de las metas está programado anualmente.
- La asignación para el Fondo de Compensación presenta una reducción del 1.07% respecto al ejercicio anterior.
- De los tres conceptos que conforman el Fondo, solamente el de Gastos de Operación es el que tiene Lineamientos del Gasto.
- La matrícula de alumnos proyectada para el ciclo escolar 2017-2018 es de 687,771 en el nivel básico.
- Se prevé una reducción en la matrícula del 0.93% en el nivel básico.
- No se cuenta con una MIR del FONE Estatal, para lo cual se toman en cuenta las matrices de los Programas Presupuestarios, los cuales ejercen recursos del Fondo.
- El mayor destino de los recursos del FONE es para el pago de la nómina educativa.

2.2. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

- Las metas del Fondo se alinean con los documentos de Planeación Federal y Estatal
- Se cuenta con una estructura adecuada para la atención de las metas establecidas.
- Los indicadores estatales siguen el modelo a nivel nacional, facilitando su análisis.
- Existe alineación de las Matrices de Indicadores de Resultados entre la Federación y el Estado.
- El Estado de Baja California Cuenta con un portal de Indicadores accesible para su búsqueda.

- Se cuenta con el personal capacitado y con experiencia para el registro y control presupuestal.
- Para el ejercicio fiscal 2017 la población atendida se prevé que tendrá un aumento significativo en los niveles de primaria y preescolar.
- Se cuenta con una proyección de beneficiarios.

Oportunidades:

- Creación de programas emergentes para la atención del rezago estudiantil.
- Definir cuáles son los indicadores estatales que se relacionan con los Indicadores del Fondo.
- Identificar la contribución del recurso del Fondo en el logro de las metas programáticas.
- Publicar trimestralmente en el portal las principales cifras estadísticas.
- Mejorar la administración de la planta docente.

Debilidades:

- Atención de la matrícula por nivel de educación básica no diferenciada.
- El indicador del nivel del Fin de la MIR del FONE no se encuentra atendido.
- No es posible identificar el uso del recurso del Fondo en el logro de las metas programáticas.
- No se cuenta con un análisis de la planta docente.

Amenazas:

- Constante flujo migratorio, lo que impacta directamente en los indicadores de resultados.
- Los recursos destinados a la educación provienen en su mayoría del FONE.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

De acuerdo a la información disponible y la proporcionada por el Instituto, se observa que los recursos provienen principalmente del FONE.

Al no contarse con Matriz de Indicadores de Resultados del FONE a nivel estatal, se trabajó con la información de las MIR's de los Programas Presupuestarios que de acuerdo con el Instituto fueron los cuales recibieron el recurso.

Se observa que la matrícula para el nivel secundaria a la baja según la proyección presentada por las estadísticas generadas por el Instituto.

Durante el análisis de este tema, se observa que el presupuesto autorizado para el 2017 fue mayor con respecto al ejercicio fiscal anterior.

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Desarrollar mecanismos para la detección de necesidades de los niveles educativos.
2. Establecer una Matriz de Indicadores de Resultados a nivel Estatal.
3. Establecer controles en los procesos administrativos y operativos, relativos al control del avance presupuestal.
4. Desarrollar e implementar estrategias para incrementar el porcentaje de alumnos a nivel secundaria.
5. Publicar el Seguimiento de Recomendaciones directamente en el portal del Instituto

4. Datos de la instancia evaluadora

4.1. Nombre del coordinador de la evaluación: Moisés Aldana Vázquez

4.2. Cargo: Director General

4.3. Institución a la que pertenece: Ahora: Soluciones Empresariales S.C.

4.4. Principales colaboradores: Jorge Xavier Reyes Ocaña, Christian Hernández Murillo, Octavio Gómez, Omar Enrique González Pérez y Luis Flores Velazquez

4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación: moises.aldana@gmail.com

4.6. Teléfono (con clave lada): 664 217 13 85

5. Identificación del (los) programa (s)

5.1. Nombre del (los) programa (s): Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo.

5.2. Siglas: FONE

5.3. Ente público coordinador del (los) programa (s): Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos.

5.4. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s):
 Poder Ejecutivo Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo

5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s):
 Federal Estatal Municipal

5.6. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s):

5.7. Nombre de la (s) unidades Administrativa (s) a cargo del (los) programa (s):

5.8. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa

(s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada)	
6. Datos de contratación de la evaluación	
6.1. Tipo de contratación	Adjudicación directa___ Invitación a tres___ Licitación Pública___ Licitación Pública nacional___ Otra (señalar)___
6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE).
6.3. Costo total de la evaluación:	
6.4. Fuente de financiamiento:	Recurso Fiscal___ Recurso propio___ Créditos___ Especificar___
7. Difusión de la evaluación	
7.1. Difusión en internet de la evaluación:	www.copladebc.gob.mx y www.monitorbc.gob.mx
7.2. Difusión en internet del Formato:	www.copladebc.gob.mx y www.monitorbc.gob.mx