

## FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1.	<b>Nombre completo de la evaluación:</b> Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Cultura
1.2.	<b>Fecha de inicio de la evaluación (22/08/2017)</b>
1.3.	<b>Fecha de término de la evaluación (19/10/2017)</b>
1.4.	<p><b>Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</b></p> <p><b>Nombre:</b> Moisés Aldana Vázquez  <b>Unidad Administrativa:</b> Ahora: Soluciones Empresariales S.C</p>
1.5.	<b>Objetivo general de la evaluación:</b> Evaluar el desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo ejercido hasta el segundo trimestre del 2017, con pase en la información institucional, programática y presupuestal.
1.6.	<p><b>Objetivos específicos de la evaluación:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Realizar una valoración de los resultados y productos de los programas estatales y del recurso federal, mediante el análisis de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal.</li> <li>b. Analizar la cobertura del fondo, su población potencial, objetivo y atendida.</li> <li>c. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado, modificado y ejercido, la distribución por el rubro que atiende el fondo, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto.</li> <li>d. Analizar el avance de los indicadores sus resultados al 2do trimestre del ejercicio fiscal 2017 con su relación con las metas establecidas.</li> <li>e. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)</li> <li>f. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos.</li> <li>g. Identificar los hallazgos más relevantes derivados de la evaluación respecto al desempeño programático, presupuestal, de indicadores, población atendida y las recomendaciones atendidas del fondo.</li> <li>h. Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas y las recomendaciones del fondo evaluado.</li> </ul>
1.7.	<p><b>Metodología utilizado de la evaluación:</b></p> <p><b>Instrumentos de recolección de información:</b></p>

**Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_x** **Especifique:**  
Investigación documental.

**Descripción de las técnicas y modelos utilizados:** La evaluación se llevó a cabo mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por el Instituto de Cultura de Baja California, así como información adicional que se consideró necesaria para complementar dicho análisis.

Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública.

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

### 2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- De los tres programas presupuestarios que integran el Fondo de Cultura solo se obtuvo información de uno de ellos que fue el de Programa de Apoyos a la Cultura.
- No se cuenta con una MIR del Fondo a nivel Estatal, para lo cual se toman en cuenta las matrices de los Programas presupuestarios, los cuales ejercen recursos del Fondo.
- No se puede realizar una comparación de la Matriz del Fondo con las matrices de los programas presupuestarios.
- El mayor destino de los recursos del Fondo es para el programa presupuestario federal \$268 Programa de Apoyos a la Cultura.
- Existe una diferencia significativa en lo que reporta la SHCP como pagado y lo que reporta el instituto como Recaudado.
- Las metas de los programas presupuestarios se encuentran programados de manera conservadoras, ya que varias de estas sobrepasan el 100%.
- De los tres programas que integran el Fondo, solamente el de Apoyos a la Cultura es el que tiene Reglas de Operación.

### 2.2. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

#### **Fortalezas:**

- Las metas de los programas presupuestarios estatales se alinean a los Documentos de Planeación Federal y Estatal.
- Buen porcentaje de cumplimiento programático. Indicadores de los programas presupuestarios estatales con resultados favorables

<p>en general.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cuentan con metas definidas y programadas que abonan al alcance del objetivo del Instituto.</li> <li>• Personal capacitado para atender la difusión del arte y cultura.</li> </ul>
<p><b>Oportunidades:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desarrollar mecanismos para la detección de necesidades.</li> <li>• Dar claridad a la definición de indicadores de los programas presupuestarios que se relacionan con el Fondo.</li> <li>• Elaboración de Matriz de Indicadores de Resultados Estatal del Fondo para su Seguimiento. Establecer controles en los procesos administrativos y operativos, relativos al control del avance presupuestal.</li> <li>• Elaborar presupuesto donde se identifique las fuentes de financiamiento.</li> <li>• Identificar la relación del recurso del Fondo en el logro de las metas programáticas establecidas. Desarrollar un diagnóstico de la población potencial, para fortalecer el desarrollo de los programas de gobierno en materia de difusión del arte y la cultura.</li> </ul>
<p><b>Debilidades:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de mecanismos de detección de necesidades en los que se determine la viabilidad y pertinencia de los apoyos otorgados.</li> <li>• No se encontró la Matriz de Indicadores de Resultados del Fondo/Programa.</li> <li>• Falta de Matriz de Indicadores de Resultados Estatal del Fondo.</li> <li>• Matriz de Indicadores de -Resultados Estatal con metas conservadoras. No es posible identificar el uso del recurso del Fondo en el logro de las metas.</li> <li>• No se cuenta con un diagnóstico de población objetivo a atender a nivel estatal.</li> </ul>
<p><b>Amenazas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Constante flujo migratorio que incrementa las necesidades del servicio.</li> <li>• Desconocimiento del impacto de los indicadores del Fondo de Cultura.</li> <li>• Ajustes presupuestales a la baja del Fondo por parte de la Federación.</li> <li>• Alto flujo migratorio en la Entidad, que impacta en los indicadores.</li> </ul>
<p><b>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</b></p>
<p><b>3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</b> De acuerdo a la información disponible y la proporcionada por el Instituto, se observa que los recursos provienen principalmente</p>

del Fondo de Cultura.

Es importante mencionar que no se encuentra publicada la Matriz de Indicadores del Fondo de Cultura publicados en los portales gubernamentales.

Al no encontrarse con una Matriz de Indicadores de Resultados del Fondo de Cultura a nivel estatal, se trabajó con la información de las MIR's de los Programas Presupuestarios que de acuerdo con el Instituto fueron los cuales recibieron el recurso.

Por anterior, nuestra opinión al respecto es que el desempeño de los indicadores del Fondo para 2016 fue poco satisfactorio.

### **3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:**

1. Desarrollar mecanismos para la detección de necesidades.
2. Establecer una Matriz de Indicadores de Resultados a nivel Estatal, que permita identificar los Indicadores del Fondo que se relacionan con los del Instituto de Cultura de Baja California.
3. Establecer controles en los procesos administrativos y operativos, relativos al control del avance presupuestal.
4. Elaborar presupuesto donde se identifique las fuentes de financiamiento.
5. Identificar la relación del recurso del Fondo en el logro de las metas programáticas establecidas.
6. Desarrollar un diagnóstico de la población potencial, para fortalecer el desarrollo de los programas de gobierno en materia de difusión del arte y la cultura.

### **4. Datos de la instancia evaluadora**

- 4.1. **Nombre del coordinador de la evaluación:** Moisés Aldana Vázquez
- 4.2. **Cargo:** Director General
- 4.3. **Institución a la que pertenece:** Ahora: Soluciones Empresariales S.C.
- 4.4. **Principales colaboradores:** Jorge Xavier Reyes Ocaña, Christian Hernández Murillo, Octavio Gómez, Omar Enrique González Pérez y Luis Flores Velazquez
- 4.5. **Correo electrónico del coordinador de la evaluación:** moises.aldana@gmail.com
- 4.6. **Teléfono (con clave lada):** 664 217 13 85

### **5. Identificación del (los) programa (s)**

- 5.1. **Nombre del (los) programa (s):** Fondo de Cultura
- 5.2. **Siglas:** RAMO 23
- 5.3. **Ente público coordinador del (los) programa (s):** Instituto de la

Cultura Baja California	
5.4.	Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___
5.5.	Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Municipal ___
5.6.	Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s):
5.7.	Nombre de la (s) unidades Administrativa (s) a cargo del (los) programa (s):
5.8.	Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada)
<b>6. Datos de contratación de la evaluación</b>	
6.1.	Tipo de contratación Adjudicación directa ___ Invitación a tres ___ Licitación Pública ___ Licitación Pública nacional ___ Otra (señalar) ___
6.2.	Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE).
6.3.	Costo total de la evaluación:
6.4.	Fuente de financiamiento: Recurso Fiscal ___ Recurso propio ___ Créditos ___ Especificar ___
<b>7. Difusión de la evaluación</b>	
7.1.	Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://www.copladebc.gob.mx">www.copladebc.gob.mx</a> y <a href="http://www.monitorbc.gob.mx">www.monitorbc.gob.mx</a>
7.2.	Difusión en internet del Formato: <a href="http://www.copladebc.gob.mx">www.copladebc.gob.mx</a> y <a href="http://www.monitorbc.gob.mx">www.monitorbc.gob.mx</a>