

Formato para difusión de los resultados (CONAC).

1. Descripción de la evaluación
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo, del Ejercicio 2016.
1.2 Fecha de inicio de la evaluación 10/04/2016
1.3 Fecha de término de la evaluación 10/07/2016
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez. Unidad Administrativa: Directora de Planeación y Evaluación.
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño del gasto federalizado ejercido por el Gobierno del Estado de B.C., correspondiente al ejercicio fiscal 2016, con base en la información institucional, programática y presupuestal entregada por las unidades responsables de los recursos federales de las dependencias o entidades, para la toma de decisiones.
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Realizar una valoración de los resultados y productos, de la aplicación del Fondo federal del ejercicio fiscal 2016, abarcando aspectos: programáticos, presupuestales e indicadores. 2. Analizar la cobertura del fondo, su población potencial, objetivo y atendida. 3. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado, modificado y ejercido. 4. Analizar los indicadores y sus resultados. 5. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) del Fondo. 6. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos. 7. Identificar los hallazgos más relevantes derivados de la evaluación respecto al desempeño programático, presupuestal, de indicadores, población atendida y las recomendaciones atendidas del fondo. 8. Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas, y las recomendaciones del fondo.
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Instrumentos de recolección de información: Cuestionarios__ Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos____ Otros <input checked="" type="checkbox"/> Especifique: Investigación documental. Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La evaluación se realizó basándose en una investigación amplia de la información en la materia disponible a nivel nacional y estatal. Se realizó un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables, así como información adicional que se consideró necesaria.

2. Principales hallazgos de la evaluación**2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:**

- Los objetivos del Fondo en el periodo evaluado se cumplieron.
- Los indicadores del nivel de Actividades alcanzó un cumplimiento del 100%.
- Resultado de indicadores de Programas Presupuestarios Estatales que no concuerdan con la MIR del Fondo.
- Existe una diferencia significativa en lo informado como ejercido del Fondo de Compensación por ISEP y lo informado como pagado por la SHCP.
- Falta de cumplimiento en la atención de los Lineamientos para la aplicación de los recursos del Fondo.

2.2 Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.**Fortalezas:**

- Se cuenta con un buen porcentaje de cumplimiento de las metas establecidas en los Programas Presupuestarios Estatales.
- Metas alineadas a la MIR del Fondo.
- Identificación precisa del destino del recurso del Fondo a nivel, meta y partida de gasto.
- Indicadores de Programas Presupuestarios alineados a la MIR del Fondo.

Oportunidades:

- Mejorar los procesos internos de control presupuestal.
- Gestionar ante la Federación la adecuación de la normatividad del Fondo, para que sea más flexible.
- Dar claridad a la definición de indicadores de los Programas Presupuestarios, relacionándolos directamente con el Fondo.
- Contar con un estudio de Optimización de la estructura docente.

Debilidades:

- Atención de la Matrícula por nivel de educación básica no diferenciada.
- No se atendieron los Lineamientos para el ejercicio de los recursos del Fondo.
- Discrepancia entre lo informado como presupuesto devengado y lo informado por la SHCP como pagado.
- Establecimiento de metas sin considerar factores externos.

Amenazas:

- Alto flujo migratorio en la Entidad, que impacta en los indicadores educativos.
- Ajustes presupuestales hacia la baja del Fondo por parte de las Autoridades de la Federación.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El recurso del Fondo, representa para el Estado un recurso sumamente importante al canalizarse a la educación básica.

El desempeño del FONE en el ejercicio evaluado, se desagrega en:

1. Cumplimiento de la MIR del Fondo.
2. Cumplimiento programático de los Programas Presupuestarios Estatales.
3. Desempeño en el ejercicio de los recursos financieros.

Se determina producto de la presente evaluación, que los 2 primeros puntos fueron atendidos, ya que si bien no alcanzaron un 100% de cumplimiento, tuvieron un desempeño superior al 90%, además de que los elementos que conforman los Programas Presupuestarios Estatales guardan relación directa con la Matriz de Indicadores del Fondo, y a su vez con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo.

Sin embargo, es el tercer punto, en el control y aplicación de los recursos, donde se observan deficiencias, las cuales de manera prioritaria deben atenderse. Sobre todo en lo que al cumplimiento de los Lineamientos del Fondo se refiere.

Por lo anterior, se concluye en base a los elementos señalados en la presente evaluación, que el desempeño presupuestal mostrado en el ejercicio 2016 no fue satisfactorio.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Dar atención a los Lineamientos para el ejercicio del Fondo, esta recomendación es recurrente, ya que se presentó en la evaluación del ejercicio 2015.
2. Cuidar las asignaciones de recursos de acuerdo a los conceptos autorizados dentro del Fondo (Fondo de Compensación y Gastos de Operación).
3. Definición de indicadores educativos, exclusivos del Fondo.
4. Identificación de la atención de la matrícula escolar por nivel, de educación básica (preescolar, primaria y secundaria) para ser congruente con lo establecido en la Matriz de Indicadores del FONE

4. Datos de la instancia evaluadora
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Iván López Báez.
4.2 Cargo: Consultor – Investigador.
4.3 Institución a la que pertenece: Investigador Independiente.
4.4 Principales colaboradores: Iván López Báez.
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: ivan.lopez.baez@gmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 686-569-0937
5. Identificación del (los) programa (s)
5.1 Nombre del (los) programa (s) evaluado (s): Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo, del Ejercicio 2016.
5.2 Siglas: FONE
5.3 Ente público coordinador del (los) programa (s): Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos del Estado.
5.4 Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Municipal <input type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s): <ul style="list-style-type: none"> • Director General del Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos del Estado, Dr. Mario Gerardo Herrera Zarate. (en el periodo que se evalúa)
5.7 Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): <ul style="list-style-type: none"> • Coordinación General de Planeación y Administración del ISEP, y • Las diferentes unidades administrativas del Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos del Estado.
5.8 Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada) <ul style="list-style-type: none"> • Dr. Mario Gerardo Herrera Zarate, mherreraz@baja.gob.mx, tel. 686 559 88 95 (en el periodo que se evalúa)

6. Datos de contratación de la evaluación

6.1 Tipo de contratación:

Adjudicación directa Invitación a tres Licitación pública Licitación pública nacional Otra (señalar)

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE)

6.3 Costo total de la evaluación: \$300,000.00 pesos, más el Impuesto al Valor Agregado

6.4 Fuente de financiamiento:

Recurso fiscal Recurso propio Créditos Especificar

7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.copladebc.gob.mx y www.monitorbc.gob.mx

7.2 Difusión en internet del formato: www.copladebc.gob.mx y www.monitorbc.gob.mx