

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

I. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

I.1. Nombre completo de la evaluación: Evaluación Específica De Desempeño Del Fondo De Aportaciones Múltiples (FAM) 2016.

I.2. Fecha de inicio de la evaluación: 10/04 /2017

I.3. Fecha de término de la evaluación: 10/07/2017

I.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez **Unidad Administrativa:** Dirección de Planeación y Evaluación, Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado.

I.5. Objetivo general de la evaluación:

Contar con una valoración del desempeño del Fondo De Aportaciones Múltiples (FAM) del Gobierno del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal 2016, con base en la información institucional, programática y presupuestal entregada por las unidades responsables de los programas y recursos federales de las dependencias o entidades, para contribuir a la toma de decisiones.

I.6. Objetivos específicos de la evaluación:

1. Realizar una valoración de los resultados y productos de los recursos federales del ejercicio fiscal 2016, mediante el análisis de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal.
2. Analizar la cobertura del fondo, su población objetivo y atendida, distribución por municipio, condición social, etc., según corresponda.
3. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto.
4. Analizar los indicadores, sus resultados en 2016, y el avance en relación con las metas establecidas.
5. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) de contar con ella.
6. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos derivados de evaluaciones externas del ejercicio inmediato anterior, exponiendo los avances más importantes al respecto.
7. Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas.
8. Identificar las principales recomendaciones del recurso federal evaluado, atendiendo a su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendida en el corto plazo.

1.7. Metodología utilizada de la evaluación:

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios___ Entrevistas___ Formatos__x ___ Otros_x___

Especifique:_____

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La evaluación específica de desempeño se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables de operar el fondo, así como información adicional considerada para complementar dicho análisis. Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública.

Cabe destacar que el presente análisis se basa en lo establecido en los Términos de Referencia para las Evaluaciones Específicas de Desempeño de los Programas Estatales y Recursos Federales ejercidos en Baja California, retomado del Modelo de Términos de Referencia para este tipo de evaluaciones que establece el CONEVAL.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACION

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

Ámbito Programático

Todas las obras y los proyectos financiados por el FAM consolidado se encuentran alineados a los Programas y Metas de las Unidades Ejecutoras.

La Meta 18 *Realizar la entrega de espacios educativos en educación básica, mediante una ejecución oportuna y de calidad*, del Programa 108 Desarrollo de infraestructura educativa del INIFE, no logró la meta programada, reflejando solo un 38% de espacios educativos realizados.

El recurso del FAM consolidado, aporta significativamente a los programas a los cuales se encuentran alineadas las obras.

En general, se tiene un buen desempeño programático del FAM-Básico y Asistencia Social, siendo del 69% y 90%, respectivamente.

Presupuestal

Se identifica claramente las partidas presupuestales en donde se ha asignado el recurso del FAM correspondiente.

En general, se tiene un deficiente ejercicio presupuestal del 52% del recurso FAM consolidado. Por componente, los que reflejaron un mejor comportamiento presupuestal fueron el componente Asistencia Social y Educación Básica, con un ejercicio presupuestal

de 83.40% y 53.96%, respectivamente; mientras que el componente de Infraestructura Media Superior y Superior, presenta un eficiencia del 20%.

Indicadores

La MIR se encuentra alineada en su lógica vertical y horizontal.

Respecto al FAM Asistencia Social, reportó 100% en los dos indicadores a informar en el SFU, de nivel propósito y actividad.

Del FAM Educación Básica, reflejó un resultado de 2.04% del Propósito, 4.1% del componente de Escuelas Públicas de tipo básico con proyectos concluidos; mientras que en las actividades, lograron un 100% en todas.

A nivel Estatal, solo se han integrado indicadores de Avance Financiero del recurso en el ejercicio fiscal 2017.

Cobertura

Se identifica que el 26.14% de los proyectos de Asistencia Social, fueron en el municipio de Ensenada. Por otra parte, en cuanto al componente de Infraestructura Educación Básica, se enfoca a Mexicali el 39.10% de las obras.

En cuanto a los beneficiarios, se tiene que la mayoría de los beneficiados se encuentran en Ensenada y Mexicali, siendo 13.97% y 26.05% respectivamente.

Atención de los Aspectos Susceptibles de Mejora

El DIF como unidad ejecutora del FAM Asistencia Social, ha dado seguimiento a las recomendaciones de la Evaluación del ejercicio fiscal 2015 (PAE 2016) mediante la Estrategia BCMejora. En general, se han atendido la mayoría de las recomendaciones emitidas en la Evaluación pasada.

2.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

Ámbito Programático

- Se concluyeron el 88.23% de las Obras de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior.

Ámbito Presupuestal

- El componente FAM Asistencia Social presentó un 83.40% de Eficiencia Presupuestal, siendo el componente de mejor desempeño.

Ámbito Indicador

- Se tienen indicadores de Avance Financiero en el Sistema Estatal de Indicadores (SEI)
- Se logró un resultado de 72% de avance de los indicadores del Propósito de cada Componente del FAM

Oportunidades:

Ámbito Programático

- Identificar las necesidades de infraestructura en educación básica, media superior y superior con un Diagnóstico
- Evaluación del impacto generado por la Entrega de Despensas
- Identificar las obras de infraestructura financiadas con el FAM-Infraestructura Básica, Media Superior y Superior en un mapa interactivo

Ámbito Indicador

- Diseñar una MIR local por cada componente para medir los resultados del Recurso FAM consolidado
- Diseñar diversos indicadores para medir la cobertura y el impacto de los recursos del FAM consolidado

Debilidades:

Ámbito Programático

- 27 Obras del FAM-Educación Básica, Media Superior y Superior no lograron el 100% de Avance Físico
- 5 Obras registradas en el SFU quedaron sin avance con recursos del FAM-Media Superior y Superior

Ámbito Presupuestal

- Algunas partidas presupuestales no presentan ejercicio del FAM-Media Superior y Superior
- El Componente con menor cumplimiento fue el FAM-Infraestructura Media Superior y Superior, con un ejercicio presupuestal de 32%, un desempeño de 16.26% y 1.77% en el resultado del Indicador de Propósito

Ámbito Indicador

- No se logró la meta del indicador de nivel propósito del FAM-Media Superior y Superior

Amenazas:

Ámbito Programático

- Entrega de recurso fuera de tiempos y reducciones del recurso lo que puede desfasar los tiempos para ejercer los recursos al finalizar el año
- Observaciones derivadas de las auditorías de la ASF por recursos no ejercidos, en las obras que no han presentado avance físico y al incumplimiento de los rubros

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

En general el Fondo De Aportaciones Múltiples (FAM) 2016 tiene un deficiente ejercicio presupuestal del 52% del recurso FAM consolidado. Por componente, los que reflejaron un mejor comportamiento presupuestal fueron el componente Asistencia Social y Educación Básica, con un ejercicio presupuestal de 83.40% y 53.96%, respectivamente; mientras que el componente de Infraestructura Media Superior y Superior, presenta un eficiencia del 20%.

El Recurso del FAM para el componente de Asistencia Social, fue ejecutado por el Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia (**DIF Estatal**) y la Secretaría de Desarrollo Social del Estado (**SEDESOE**) desarrollando **252 obras/proyectos** en los componentes de Asistencia Social, Infraestructura en Educación Básica, Media Superior y Superior.

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Ambito programático

1 Integrar como meta a cargo del ejecutor, la elaboración de un diagnóstico de infraestructura educativa en Baja California, que sirva como insumo para la planeación y sustento para la gestión de recursos federales del FAM consolidado, principalmente para los componentes de Infraestructura Educación Básica, Media Superior y Superior.

Ambito de indicadores

2 Diseñar una MIR local por cada componente alineada a la Federal, para tener un mejor seguimiento de los recursos y de los objetivos del mismo en el Estado.

Ambito de cobertura

3 Medir el impacto que ha generado la infraestructura educativa en la población beneficiada, con la finalidad de tener información estadística y del desempeño, que sirvan como insumos para la toma de decisiones en la gestión y el ejercicio de los recursos.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1. Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Agustín Sánchez Pérez

4.2. Cargo: Coordinador

4.3. Institución a la que pertenece: Grupo de Investigación en Consultoría Especializada (GICE).

4.4. Principales colaboradores:

4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

agustin.sandez@uabc.mx

4.6. Teléfono (con clave lada): 686 1-60-58-32

5. IDENTIFICACIÓN DE LOS PROGRAMAS

5.1. Nombre del (los) programa (s) evaluado (s): Fondo De Aportaciones Múltiples.
5.2. Siglas: FAM
5.3. Ente público coordinador del (los) programa (s): Desarrollo Integral para la Familia (DIF) Instituto de Infraestructura Educativa (INIFE) Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos (ISEP)
5.4. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5. Ambito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Municipal <input type="checkbox"/>
5.6. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s):
5.7. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): Desarrollo Integral para la Familia (DIF) Instituto de Infraestructura Educativa (INIFE) Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos (ISEP)
5.8. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Desarrollo Integral para la Familia (DIF) Director General : Jorge Alberto Vargas Bernal, Correo: javargas@difbc.gob.mx Tel: 5 51 66 18 Instituto de Infraestructura Educativa (INIFE) Director General: C.P. Arturo Alvarado González Correo: Tel: 5 57 12 00 Oficialía Mayor Director: Loreto Quintero Quintero Correo: lquintero@baja.gob.mx Tel: (686) 558 1051 Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos (ISEP) Director General M.A. Miguel Ángel Mendoza González Correo: mmendozag@adm.edubc.mx Tel: 559-88-95

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1. Tipo de contratación: Adjudicación directa <input type="checkbox"/> Invitación a tres <input type="checkbox"/> Licitación pública <input type="checkbox"/> Licitación pública nacional <input type="checkbox"/> Otra (señalar) <input checked="" type="checkbox"/> Adjudicación directa contando con tres cotizaciones
6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California (COPLADE)
6.3. Costo total de la evaluación: \$ 200,0000.00 M.N. (Cien mil pesos) más IVA.

6.4. Fuente de financiamiento: Recursos fiscales estatales, Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California (COPLADE).___

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACION

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

Página web de COPLADE <http://www.copladebc.gob.mx/>

Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano

<http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html>

7.2 Difusión en internet del formato:

Página web de COPLADE <http://www.copladebc.gob.mx/>

Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano

<http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html>





BAJACALIFORNIA
GOBIERNO DEL ESTADO



GRUPO DE INVESTIGACIÓN EN
CONSULTORÍA ESPECIALIZADA