

## Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
<b>1.1. Nombre completo de la evaluación:</b>	Evaluación Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)
<b>1.2. Fecha de inicio de la evaluación:</b>	10/04 /2017
<b>1.3. Fecha de término de la evaluación:</b>	10/07/2017
<b>1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</b>	 <b>Nombre:</b> Artemisa Mejía Bojórquez <b>Unidad Administrativa:</b> Directora de Planeación y Evaluación, Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Baja California.
<b>1.5. Objetivo general de la evaluación:</b>	<p>Contar con una valoración del desempeño de Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) de los recursos federales ejercidos por el Gobierno del Estado de Baja California correspondientes al ejercicio fiscal 2016.</p>
<b>1.6. Objetivos específicos de la evaluación:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizar una valoración de los resultados y productos del FISE del ejercicio fiscal 2016, mediante el análisis de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal.</li> <li>• Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto.</li> <li>• Analizar la cobertura del fondo, su población objetivo y atendida, distribución por municipio, condición social, etc., según corresponda.</li> <li>• Analizar los indicadores, sus resultados en 2016, y el avance en relación con las metas establecidas.</li> <li>• Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR).</li> <li>• Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas.</li> <li>• Identificar las principales recomendaciones del recurso federal evaluado, atendiendo a su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendida en el corto plazo</li> <li>• Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido</li> </ul>

atendidos derivados de evaluaciones externas del ejercicio inmediato anterior, exponiendo los avances más importantes al respecto.

**1.7. Metodología utilizada en la evaluación:**

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios\_\_\_ Entrevistas\_\_\_ Formatos\_X\_\_\_ Otros\_X\_

Especifique:\_\_\_\_\_

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables de operar el programa, así como información adicional que la instancia evaluadora considero necesaria para complementar dicho análisis.

Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas o externas, así como documentación pública.

Esta evaluación específica de desempeño está realizada en apego a los términos de referencia emitidos por el Gobierno del Estado a través del COPLADE, mismos que cumplen con la metodología establecida por el CONEVAL, en el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de Desempeño 2014-2015, que sigue vigente.

**2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN**

**2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:**

- De los recursos presupuestales del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) se ejerció el 88.27%.
- Con los recursos presupuestales del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) se integraron para la edificación de 60 Proyectos de Infraestructura Social Estatal en beneficio directo de 101,682.00 personas
- De los 60 proyectos, 32 se concluyeron al 100% y los 28 restantes se refrendaran para ejecución en ejercicios posteriores.
- El programa, individualmente NO cuenta con Matriz de Indicadores para resultados a Nivel Federal ni Estatal, Sin embargo como componente del FAIS, cuenta con indicadores de gestión a nivel federal.

## 2.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

### Fortalezas

- **Ámbito presupuestal:** Los recursos autorizados para el ejercicio fiscal están siendo ejecutados en su mayoría, 88.27%, 6% más que en el 2015.
- **Ámbito de cobertura:** En la asignación de recursos para los proyectos, es prioritario considerar los niveles de rezago social y grados de pobreza extrema en cada municipio.
- **Ámbito de cobertura:** Dado que el FAIS asigna recursos para cada municipio, el FISE está enfocado directamente en establecer estrategias para salvaguardar el bienestar social de la población vulnerable del estado.
- **Ámbito de atención a los ASM:** 87% de seguimiento a las recomendaciones de evaluaciones anteriores.

### Oportunidades

- **Ámbito de atención a los ASM:** Derivado de los resultados de las evaluaciones desempeño, es posible darle seguimiento a la operación del programa y atender las áreas de oportunidad.
- **Ámbito de indicadores:** Generación de una Matriz de Indicadores especificando los indicadores de medición financiera, de población, y de beneficiados.

### Debilidades

- **Ámbito de cobertura:** De los proyectos programados, 7 no están siendo concluidos en el ejercicio fiscal.

### Amenazas

- **Ámbito presupuestal:** Considerando que el FISE ha sido reiterativo en el no ejercicio del 100% de los recursos, podría dar lugar a una reducción del presupuesto autorizado para próximos ejercicios.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

##### Ámbito Presupuestal

El FISE en Baja California tiene un antecedente de débil ejercicio, por ejemplo, en 2015 el Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), no se ejerció al cien por ciento, se registró en las Finanzas Estatales un subejercicio de 13.8%, de los 37.15 Mdp. Que recibió de la Federación.

##### Ámbito Programático

A pesar de un incremento nominal en el presupuesto anual para el FISE, la ejecución de obras no ha presentado un comportamiento eficiente, en algunos casos documentados se trata de obras que por su alcance y dimensión se realizan en dos o más ejercicios, sin embargo se identificaron 18 obras (30%) con un avance físico inferior al 50% y 5 obras (8.33%) con un avance físico de por debajo del 10%. Entre las que se encuentran la Instalación de Poste de energía con transformador y la reparación de tanque de agua, cuya ejecución no debe superar el año. Así mismo 3 obras en Ensenada para Instalación de Drenaje con 0% de avance físico y un promedio del 30% del avance financiero.

##### Ámbito de Cobertura

La atención de la población en extrema pobreza, se ha visto afectada por el subejercicio de los recursos FISE, como ejemplo, el presupuesto subejercido en 2015 correspondía a proyectos de agua potable y a electrificación rural y urbana. Es importante mencionar que en 2016 todas las obras del FISE (60) se asignaron en Zona Urbana, y que de acuerdo a datos de la delegación de la Secretaría de Desarrollo Social, en Baja California 3.1 por ciento de sus habitantes se encuentran en pobreza extrema, más de 100 mil personas.

### 3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

#### Ámbito Presupuestal

- Dar seguimiento oportuno al desarrollo de los proyectos presupuestados para obtener resultados favorables en la ejecución de los recursos asignados.
- Verificar el avance físico de las obras respecto al avance financiero, existen obras con avance del 30% financiero con 0% de avance al cierre del ejercicio fiscal.
- Priorizar la asignación de recurso FISE por tamaño de población beneficiada, respecto al tamaño de la población, Mexicali y Tijuana tienen el mayor número de obras, sin embargo Ensenada tiene necesidades importantes ante población vulnerable en extrema pobreza que vive en laderas y zonas de inundación, lo cual se atiende muy poco.

53

#### Ámbito Programático

- Cumplir con los proyectos programados para evitar observaciones y subejercicios fiscales, al final del ejercicio los proyectos se deben reportar como obra terminada.
- Elaborar un informe final de las obras realizadas con el recurso del FISE, publicando dicho reporte en el portal institucional de SEDESOE y en el Informe de labores.
- Aun se carece de una programación Operativa Anual y Metas específicas de atención al Fondo, se recomienda identificar dentro de del POA de SEDESOE el ejercicio del FISE, ya sea por medio de una meta o acción, que facilite su identificación y permita un seguimiento programático adecuado.
- Incluir en la programación de obras el desplazamiento periurbano de la población marginada.

#### Ámbito Cobertura

- Generar indicadores que permitan medir el seguimiento financiero, de población y de beneficiados en la Secretaría de Desarrollo Social del Estado, por concepto de proyectos y obras financiadas con recursos del FISE en cada ejercicio fiscal.
- Analizar la población vulnerable del Estado para definir los proyectos de desarrollo, considerando que el FISM atenderá necesidades específicas de cada municipio y el FISE lo que corresponde al Estado.

- Se carece de una estrategia transversal de las Unidades Ejecutoras con instancias federales como es: INEGI para determinar los estudios de factibilidad de los proyectos en zonas irregulares, es necesario se integran un programa de trabajo que permita identificar a corto plazo las zonas con vulnerabilidad el objetivo integrar un proyecto de planeación, atención y seguimiento de infraestructura a mediano plazo en beneficio de la ciudadanía.
  - No se debe considerar como indicador de cobertura del FISE el volumen de la población en extrema pobreza, es necesario establecer polígonos prioritarios, especificando indicadores por densidad de población en extrema pobreza, permitiendo ubicar en cada municipio los polígonos de atención prioritaria, con esto ubicar mejor las obras y proyectos financiados con el FISE.
- Ámbito indicadores**
- Crear indicadores de gestión financiera respecto al avance físico de las obras con impacto transanual.
  - Diseñar indicador de impacto social, que refleje el cumplimiento de las obras, su tiempo de ejecución y la población beneficiada, para dar un seguimiento eficiente en la ejecución del FISE.

<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>
<b>4.1. Nombre del coordinador de la evaluación:</b> Alberto Villalobos Pacheco
<b>4.2. Cargo:</b> Coordinador de la Evaluación
<b>4.3. Institución a la que pertenece:</b> Gobernanza Pública S.C.
<b>4.4. Principales colaboradores:</b>
<b>4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación:</b> gobernanzapublicasc@gmail.com
<b>4.6. Teléfono (con clave lada): 686 9 46 72 45</b>

<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA (S)</b>
<b>5.1. Nombre del (los) programa (s) evaluado (s)</b> Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal
<b>5.2. Siglas:</b> FISE
<b>5.3. Ente público coordinador del (los) programa (s):</b> Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Baja California (SEDESOE).
<b>5.4. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s):</b>  Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
<b>5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s):</b> Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Municipal <input type="checkbox"/>
<b>5.6. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s):</b> Secretaria de Desarrollo Social del Estado de Baja California; Alfonso Álvarez Juan
<b>5.7. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s):</b> Secretaria de Desarrollo Social Estatal
<b>5.8. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):</b> Alfonso Álvarez Juan, Secretario de Desarrollo Social del Estado de Baja California, correo: aalvarezj@baja.gob.mx Tel: (686) 558-1130 ext. 8464.

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
<b>6.1. Tipo de contratación:</b> Adjudicación directa <input type="checkbox"/> Invitación a tres <input type="checkbox"/> Licitación pública <input type="checkbox"/> Licitación pública nacional <input type="checkbox"/> Otra (señalar) <input type="checkbox"/> Adjudicación directa a tres cotizaciones <input type="checkbox"/>
<b>6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:</b> Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California (COPLADE)
<b>6.3. Costo total de la evaluación:</b> \$ 200,000.00 M.N. (Dos cientos mil pesos) más IVA.
<b>6.4. Fuente de financiamiento:</b> Recursos Fiscales Estatales, Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California (COPLADE).

## 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

### 7.1. Difusión en internet de la evaluación:

Página web de COPLADE: <http://www.copladebc.gob.mx/>

Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano

<http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html>

### 7.2. Difusión en internet del formato:

Página web de COPLADE

<http://www.copladebc.gob.mx/>

Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano

<http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html>







**BAJA**  
**CALIFORNIA**  
GOBIERNO DEL ESTADO



**COPLADE**  
**BAJACALIFORNIA**  
COMITÉ DE PLANEACIÓN PARA  
EL DESARROLLO DEL ESTADO