

FORMATO CONAC

Descripción de la evaluación
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de los Adultos.2016
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 10 de abril de 2017..
1.3 Fecha de término de la evaluación: 10 de julio de 2017
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez Unidad administrativa: Dirección de Planeación y Evaluación, Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado.
1.5 Objetivo general de la evaluación. Realizar una evaluación de resultados del recurso federal ejercido en Baja California del ejercicio 2016 mediante el Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de los Adultos. (FAETA) que permita determinar los avances físicos y financieros de las obras y acciones emprendidas y su contribución al desarrollo del Estado de Baja California.
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Realizar una valoración de los resultados y productos de los programas estatales y recursos federales del ejercicio fiscal 2016, mediante el análisis de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal. 2. Analizar la cobertura del programa/fondo, su población objetivo y atendida, distribución por municipio, condición social, etc., según corresponda. 3. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto. 4. Analizar los indicadores, sus resultados en 2016, y el avance en relación con las metas establecidas. 5. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) de contar con ella. 6. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos derivados de evaluaciones externas del ejercicio inmediato anterior, exponiendo los avances más importantes al respecto. 7. Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas. 8. Identificar las principales recomendaciones del programa estatal o recurso federal evaluado, atendiendo a su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendida en el corto plazo
1.7 Metodología utilizada de la evaluación. La evaluación específica de desempeño se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables de operar el programa/fondo, así como información adicional que la instancia evaluadora considere necesaria para complementar dicho análisis. Entendiéndose por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública.
2. Principales hallazgos de la evaluación
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> a) No se cuenta con un convenio de colaboración específico entre el INEA, la Secretaría de Planeación y Finanzas y el INEA-BC. b) Los recursos ejercidos por INEA-BC no se informan a través del SFU ramo 33. c) Las metas programadas por INEA-BC no se encuentran informadas en portal de transparencia o página de INEA BC d) Existe coordinación entre la SPF BC e INEA BC, para informar los indicadores del fondo e)

2.2 Señalar cuáles son las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA) de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

Ámbito programático

1. Se cuenta con un desempeño programático Optimo.
2. objetivos y metas alineados al objetivo del fondo.

Ámbito presupuestal

1. El recurso ejercido es eficiente y congruente con el alcance de las metas.

Ámbito de indicadores

1. Se cuenta con indicadores estratégicos los cuales tuvieron un óptimo cumplimiento.
2. Se cuenta con un indicador de nivel propósito.
3. Cuenta con una matriz de indicadores de resultados del fondo FAETA para el ejercicio 2016.

Ámbito de cobertura

4. En lo que corresponde al analfabetismo en la entidad se estima que para el periodo 2016-2017 el porcentaje de analfabetismo disminuya en 1.4% lo que nos da a entender que se ha estado trabajando eficientemente para poder obtener estas proyecciones.
5. También podemos enfatizar en las estadísticas positivas que nos arroja la serie histórica de educación media superior en Baja California, ya que en el ciclo 2016-2017 el porcentaje de alumnos ha incrementado en un 8.2% en lo que corresponde a la población objetivo del CONALEP.

Ámbito atención de los aspectos susceptibles de mejora

1. Seguimiento de las ASM por las Secretaria de Planeación y Finanzas

Debilidades:

Ámbito programático.

1. El 48% de las metas programadas tuvieron más del 100% de cumplimiento, por lo que se puede considerar que la planeación del 2016 fue conservadora.

Ámbito presupuestal

1. Seguimiento solo del 66.69% del recurso por falta de convenio de colaboración específico entre el INEA, la Secretaria de Planeación y Finanzas y el INEA-BC. Para informar los recursos dentro de SFU.

Ámbito de indicadores

2. Tres indicadores obtuvieron avances deficientes en el periodo, "Promedio de módulos entregados a los beneficiarios del Programa", "Porcentaje de exámenes acreditados", "Porcentaje de certificados entregados, destaca que todos ellos corresponden al componente **"educación para adultos"**
3. Dos Indicadores estatales fueron alimentados de manera errónea afectando así el cumplimiento global obteniendo un 19% de cumplimiento considerando deficiente.

Ámbito de cobertura

1. En lo que concierne a los datos estadísticos del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica de B.C., los avances no han sido del todo satisfactorios, ya que en la entidad en el último periodo tuvo una variación negativa del 1.37% en la absorción de egresados de secundaria.
2. También pudimos observar en la gráfica 5 que para el periodo 2016 no se logró aumentar la matrícula del CONALEP, sino que disminuyó en un 2% sin embargo a pesar de que ha disminuido la matrícula, no ha sido una cifra alarmante, ya que se ha mantenido dentro del rango de los últimos 4 ciclos escolares, reflejando que el 4.99% de la población objetivo es captada por el organismo académico.

Ámbito atención de los aspectos susceptibles de mejora

1. Porcentaje de atención a los ASM bajo (1 de 3) en 2016.

Oportunidades:

Ámbito programático

1. Componente educación tecnológica con posibilidad de modificación programática estatal de acuerdo a los resultados obtenidos.

Ámbito presupuestal

1. Recursos federales de FAETA BC con incrementos anuales.
2. Definición de un Convenio de colaboración específico entre el INEA, la Secretaria de Planeación y Finanzas y el INEA-BC.

Ámbito de indicadores

1. Colaboración de INEA- BC en el informe de los indicadores del componente educación para adultos

Ámbito de cobertura

1. La tendencia de la disminución de la alfabetización va aumentando, así como la absorción de jóvenes al nivel medio superior va incrementado.

Ámbito atención de los aspectos susceptibles de mejora

1. Secretaria de Planeación y Finanzas con un departamento con el compromiso de seguimiento a los ASM continuamente.

Amenazas:

Ámbito programático

1. Falta de seguimiento de las metas de INEA- BC a través de la SPF del Estado.

Ámbito presupuestal

1. Falta de seguimiento del recurso federal de FAETA educación para adultos a través del SFU.

Ámbito de cobertura

1. Falta de absorción y canalización de ese sector de la población.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Ámbito programático

1. Se cuenta con un desempeño programático Optimo.
2. Objetivos y metas alineados al objetivo del fondo.
3. El 48% de las metas programadas tuvieron más del 100% de cumplimiento, por lo que se puede considerar que la planeación del 2016 fue conservadora.
4. Falta de seguimiento de las metas de INEA- BC a través de la SPF del Estado.

Ámbito presupuestal

1. El recurso ejercido es eficiente y congruente con el alcance de las metas.
2. Seguimiento solo del 66.69% del recurso por falta de convenio de colaboración específico entre el INEA, la Secretaria de Planeación y Finanzas y el INEA-BC. Para informar los recursos dentro de SFU.

Ámbito de indicadores

1. Se cuenta con indicadores estratégicos los cuales tuvieron un óptimo cumplimiento.
2. Se cuenta con un indicador de nivel propósito.
3. Cuenta con una matriz de indicadores de resultados del fondo FAETA para el ejercicio 2016
4. Tres indicadores obtuvieron avances deficientes en el periodo, "Promedio de módulos entregados a los beneficiarios del Programa", "Porcentaje de exámenes acreditados", "Porcentaje de certificados entregados, destaca que todos ellos corresponden al componente **"educación para adultos"**
5. Dos Indicadores estatales fueron alimentados de manera errónea afectando así el cumplimiento global obteniendo un 19% de cumplimiento considerando deficiente

Ámbito atención de los aspectos susceptibles de mejora

1. Porcentaje de atención a los ASM bajo (1 de 3) en 2016.

3.1 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Ámbito programático.

Programar de manera menos conservadora para evitar los sobrecumplimientos programáticos.

Ámbito presupuestal.

Definir un convenio de colaboración específico entre el INEA, la Secretaria de Planeación y Finanzas y el INEA-BC.

Ámbito de indicadores.

Consolidar la coordinación entre INEA BC y SPF para el seguimiento puntual a los indicadores de los componentes **"educación para adultos"** donde se asegure el cumplimiento de estos.

Consolidar el seguimiento de indicadores entre el CONALEP y SPF para evitar el informe erróneo de los indicadores estatales

Ámbito de cobertura.

Poner énfasis en la absorción y canalización de ese sector de la población para que no aumente el porcentaje de rezago educativo en la entidad.

Ámbito de atención de los aspectos susceptibles de mejora.

Coordinación estrecha entre las estructuras de ambos organismos para complementar acciones que coadyuven en la atención de la cobertura de la educación tecnológica y de adultos.

4. Datos de la instancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación. : Jesus Baldomero Álvarez Contreras

4.2 Cargo: Coordinador de la Evaluación

4.3 Institución a la que pertenece: Consultor Independiente

4.4 Principales colaboradores:

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: jesusbaldomero@starmedia.com

4.6 Teléfono: 686-1-68-96-27

5. Identificación del programa:
5.1 Nombre del programa evaluado: Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de los Adultos.
5.2 Siglas: FAETA 2016
5.3 Ente público coordinador del programa: Secretaría de Educación Pública
5.4 Poder público al que pertenece el programa: Poder Ejecutivo.
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el programa: Federal.
5.6 Nombre de la unidad administrativa y del titular a cargo del programa: Dirección General de CONALEP y Delegación de INEA en Baja California.
5.7 Nombre de la unidad administrativa a cargo del programa: CONALEP -INEA
5.8 Nombre del titular de la unidad administrativa a cargo del programa: Enrique Reyes Machado Director Estatal CONALEP-BC /Lic. Irene Walther Serrano INEA Baja California
6. Datos de contratación de la evaluación:
6.1 Tipo de contratación: Adjudicación directa.
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California.
6.3 Costo total de la evaluación: 100,000 + IVA
6.4 Fuente de financiamiento: Recurso estatal (Coplade)
7. Difusión de la evaluación:
7.1 Difusión en internet de la evaluación: portal web del Coplade y portal institucional "Monitor de seguimiento ciudadano" del Gobierno del Estado de B.C.
7.2 Difusión en internet del formato: portal web del Coplade y portal institucional "Monitor de seguimiento ciudadano" del Gobierno del Estado de B.C. www.monitorbc.gob.mx www.copladebc.gob.mx