



VII. FORMATO DE DIFUSIÓN DE RESULTADOS

VII. FORMATO DE DIFUSIÓN DE RESULTADOS

I. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
1.1. Nombre completo de la evaluación: Evaluación Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en las Entidades Federativas (FISE), 2017
1.2. Fecha de inicio de la evaluación (23/04/2018)
1.3. Fecha de término de la evaluación (23/07/2018)
1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez Unidad Administrativa: Dirección de Planeación y Evaluación, Secretaría de Planeación y Fianzas del Estado.
1.5. Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño del Programa Presupuestario I003- Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE), transferidos al Gobierno del Estado de Baja California, contenidos en el Programa Anual de Evaluación 2018, correspondiente al ejercicio fiscal 2017, con base en la información institucional, programática y presupuestal entregada por las unidades responsables de los programas estatales y recursos federales de las dependencias o entidades, a través de la metodología de Evaluación específica de Desempeño, para contribuir a la toma de decisiones.
1.6. Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Reportar los resultados y productos del programa I003- Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE) del Ejercicio Fiscal 2017, mediante el análisis de gabinete a través de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal. 2. Identificar la alineación de los propósitos del programa con el problema que pretende resolver. 3. Analizar la cobertura del programa presupuestario estatal o gasto federalizado, su población objetivo y atendida, distribución por municipio, condición social, etc., según corresponda. 4. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado, modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto. 5. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (de contar con ella), así como los indicadores, sus resultados en 2017, y el avance en relación con las metas establecidas, incluyendo información sobre años anteriores (2 años) si existe información disponible al respecto. 6. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos derivados de evaluaciones externas del ejercicio inmediato anterior, exponiendo los avances más importantes al respecto en caso de que el programa o recurso hay sido evaluado anteriormente. 7. Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas del desempeño del programa presupuestario del gasto federalizado I003- Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE) analizado. 8. Identificar las principales recomendaciones para mejorar el desempeño del programa presupuestario del gasto federalizado I003- Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE) evaluado, atendiendo a su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendida en el corto plazo.

1.7. Metodología utilizado de la evaluación:
Instrumentos de recolección de información:
Cuestionarios___ Entrevistas X Formatos___ Otros___ Especifique: _____
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

II. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Hay diferencias entre la información reportada en el SFU Gestión de Proyectos y Avance Financiero
- Los indicadores estatales no presentan metas retadoras, ya que se logró alcanzarlas y superarlas
- Los indicadores muestran un avance progresivo, sin embargo las metas anuales deben seguir la misma lógica, reflejando una línea base progresiva.
- No se siguieron los indicadores de la MIDS en cuanto a la distribución de proyectos
- Se logró un Buen desempeño programático y presupuestal
- De 74 obras, se concluyeron 62 representando un buen avance de 84%
- Se tuvo de cobertura un 98% de las ZAP en el Estado.

2.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

- **Programático:** Se completaron 62 obras con 100% de avance físico.
- **Programático:** Solo hubo 4 obras que no presentaron algún avance.
- **Presupuestal:** Se ejerció el 95% del recurso modificado.
- **Indicadores:** Los indicadores superaron las metas establecidas.

Oportunidades:

- **Cobertura:** Identificar las ZAP con mayor población con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en el Estado.
- **Cobertura:** Identificar las ZAP con mayor población con carencia de calidad y espacios en la vivienda en el Estado.

Debilidades:

- **Programático:** No se justificó en todos los proyectos por qué no se logró el 100% de avance físico.
- **Presupuestal:** Se registró en SFU más recurso comprometido que ministrado al 4to trimestre de 2017.
- **Indicadores:** No se cumplieron en la misma proporción el total de proyectos que representan en los indicadores reportaron de la MIDS.
- **Programático:** Existe una diferencia entre la información reportada en el SFU y el POA.
- **Programático:** La meta de ejecutar obras de infraestructura social, presentó un avance del 89%, siendo la más importante del programa

Amenazas:

- **Presupuestal:** Ministración tardía de los recursos del FAISE.
- **Programático:** Ejecución lenta del proceso de contratación de los proveedores.
- **Cobertura:** Dificultad para contabilizar a los beneficiarios directos e indirectos de las obras de infraestructura social.
- **Programático:** La SEDESOL no acepte los proyectos propuestos por el Estado.

III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
<p>3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p> <p>Derivado de este análisis FODA, se concluye que el desempeño del FAISE en Baja California, en su ejercicio fiscal 2017, fue Bueno, sin embargo se encuentran áreas de oportunidad en cuanto al registro de la información en el Sistema de Formato Único (SFU), planeación de los indicadores estatales, y cumplimiento de los indicadores registrados en la MIDS.</p> <p>En rasgos generales, el FAISE solo necesita adecuaciones en su monitoreo en el Estado y su reporte en los portales federales, así como de congruencia de los datos reportados en diferentes portales institucionales del gobierno Estatal y Federal.</p>
<p>3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p> <p>Programático:</p> <p>1. Identificar como Unidad de medida de las metas principales del Programa de Obra Social, las personas beneficiadas con la infraestructura financiada con el FISE.</p> <p>Indicadores:</p> <p>2. Establecer metas retadoras a los indicadores estatales "Porcentaje de comunidades del Estado con Obra Social" y "Porcentaje de Obras focalizadas en colonias de atención prioritaria", así mismo establecer la línea base del ejercicio fiscal inmediato anterior.</p> <p>3. Monitorear la cobertura en las Zonas de Atención Prioritaria, identificando en un indicador la población atendida con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda y de calidad y espacios en la vivienda, llamado: "Población con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en las Zonas de Atención Prioritaria beneficiada con Obra Social".</p>

IV. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1. Nombre del coordinador de la evaluación: Alberto Villalobos Pacheco.
4.2. Cargo: Coordinador de la Evaluación
4.3. Institución a la que pertenece: Gobernanza Pública S.C.
4.4. Principales colaboradores: Ninguno.
4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación: gobernanzapublicasc@gmail.com
4.6. Teléfono (con clave lada): 688 9 46 72 45

V. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA (S)
5.1. Nombre del (los) programa (s) evaluado (s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en las Entidades Federativas (FISE), 2017
5.2. Siglas: I003-FAISE
5.3. Ente público coordinador del (los) programa (s):
5.4. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo <u>X</u> Poder Legislativo <u> </u> Poder Judicial <u> </u> Ente Autónomo <u> </u>
5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <u>X</u> Estatal <u> </u> Municipal <u> </u>
5.6. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s):

<p>5.7. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): Subsecretaría de Planeación e Infraestructura Social de la SEDESOE. Dirección de Inversión Pública de la SEDESOE.</p>
<p>5.8. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Miguel Ángel Zavala Pantoja. Subsecretario de Planeación e Infraestructura Social de la SEDESOE. Teléfono: (686) 558-1130 ext. 8584; e-mail: mzavala@baja.gob.mx Óscar Estrada Carrillo. Director de Inversión Pública de la SEDESOE. Teléfono: (686) 558-1130; e-mail: oestrada@baja.gob.mx</p>

VI. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
<p>6.1. Tipo de contratación: Adjudicación directa <input checked="" type="checkbox"/> Invitación a tres <input type="checkbox"/> Licitación pública <input type="checkbox"/> Licitación pública nacional <input type="checkbox"/> Licitación pública internacional <input type="checkbox"/> Otra (señalar) <u>Adjudicación directa con tres cotizaciones</u></p>
<p>6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado</p>
<p>6.3. Costo total de la evaluación: \$ 232,000.00 (IVA incluido)</p>
<p>6.4. Fuente de financiamiento: Recurso fiscal <input checked="" type="checkbox"/> Recurso propio <input type="checkbox"/> Créditos <input type="checkbox"/> Especificar <u>Recurso Fiscal Estatal COPLADE.</u></p>

VII. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
<p>7.1. Difusión en internet de la evaluación: Página web de COPLADE: http://www.copladebc.gob.mx/ Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html</p>
<p>7.2. Difusión en internet del formato: Página web de COPLADE: http://www.copladebc.gob.mx/ Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html</p>