

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1.	Nombre completo de la evaluación: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)
1.2.	Fecha de inicio de la evaluación: 23 de Abril 2018
1.3.	Fecha de término de la evaluación: 23 de Julio 2018
1.4.	Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Moisés Aldana Vázquez Unidad Administrativa: Ahora: Soluciones Empresariales S.C
1.5.	Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño de los recursos federales destinados para Baja California en el año 2017, a través del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud
1.6.	Objetivos específicos de la evaluación: -Analizar los resultados obtenidos en el desempeño de los objetivos y metas planteados -Analizar la Matriz de indicadores de resultado -Evaluar los Indicadores 2017 -Identificar las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas del Fondo. -Elaborar FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas). -Brindar recomendaciones
1.7.	Metodología utilizada de la evaluación: Instrumentos de recolección de información: Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros__ Especifique: Investigación documental. Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Recolección de información en diferentes fuentes brindadas por la institución encargada del fondo en este caso ISESALUD, así como la investigación en páginas oficiales gubernamentales.
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1.	Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: - La carencia de comunicación mediante portales de internet del organismo que estuvo sujeto a análisis deja entrever que no brinda

información clara sobre los recursos con los que cuenta para el apoyo a la sociedad en sus distintos programas.

- **A pesar del punto anterior, el resultado arrojado por las matrices nos permite interpretar que se cuenta con resultados satisfactorios dentro de los múltiples programas.**

2.2. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

- **El objetivo del Fondo es congruente con los objetivos del ISESALUD**
- **Se cuenta con una matriz de indicadores del fondo para el 2017.**
- **La congruencia de la matriz y los programas con el Fondo.**
- **Alto porcentaje de cumplimiento en los indicadores, teniendo**
- **La entidad pone una meta programada muy baja por lo que las cifras llegan a un porcentaje de cumplimiento muy alta.**
- **Los indicadores estatales no siguen el modelo a nivel nacional.**
- **Apego presupuestal en el ejercicio de los recursos, evitando subejercicios y sobreejercicio, logrando una eficiencia presupuestal.**
- **Se tiene identificado la población objetivo.**
- **Se cuenta con planes para que las personas tengan salud de calidad.**
- **Incremento en la cobertura de atención a los ciudadanos en todo el estado.**
- **Claridad en las metas establecidas**

Oportunidades:

- **Mejora continua del sitio web de ISESALUD.**
- **Metas e indicadores mejor redactados para no perder el sentido de los indicadores.**
- **Definir cuáles son los indicadores estatales que se relacionan con los indicadores del fondo.**
- **Estabilidad del recurso en cuanto a recorte presupuestal.**
- **Buscar promover la afiliación de la población sin ningún tipo de seguridad social al programa.**
- **Los organismos pueden consultar sus evaluaciones para entrar en un proceso de mejora**

Debilidades:

- **En la calendarización de las metas establecidas en el Programa Operativo Anual, no se establece cuáles son los criterios para plasmar el avance de las metas ya sea, acumulado o trimestral.**
- **No se presentaron datos para generar un análisis programático, evitando brindar una valoración del desempeño.**
- **La entidad pone una meta programada muy baja por lo que las cifras llegan a un porcentaje de cumplimiento muy alta.**

- Los indicadores estatales no siguen el modelo a nivel nacional.
- Gestión de más recursos para ampliar la cobertura y alcance en la población.
- Falta de infraestructura para la atención de mayor porcentaje de la población.
- Falta de atención y cumplimiento en los ASM anteriores.

Amenazas:

- Que los recursos del fondo se desfasen y éstos afecten en el cumplimiento de las metas.
- Desentendimiento de los recursos establecidos para los proyectos.
- Falta de medicamentos y equipos médicos para atender a toda la población.
- El crecimiento poblacional en el estado representa un reto constante para los programas a implementar.
- Falta de coordinación entre los entes involucrados para llevar a cabo la evaluación.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

De acuerdo a los datos estadísticos arrojados con las matrices de indicadores de ISESALUD, complementado con la información recabada en internet, se ha determinado que se logró un resultado satisfactorio que permitió el cumplimiento de los objetivos que se tenían contemplados durante el año 2017.

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. ISESALUD cuente con un portal web de consulta más dinámico donde se pueda analizar de manera más precisa el desarrollo de los programas como sus resultados.
2. En la calendarización de las metas establecidas en el Programa Operativo Anual, no se establece cuáles son los criterios para plasmar el avance de las metas ya sea, acumulado o trimestral.
3. Establecer metas objetivas que permitan reflejar un alcance realista y asequible del desempeño del Fondo en el cumplimiento de sus propósitos y objetivos.
4. Es necesario un control de los recursos para evitar discrecionalidad en el ejercicio del gasto.
5. Desarrollar estrategias para ampliar la cobertura de salud en el Estado, para que todas las personas que no cuentan con los servicios básicos necesarios puedan tener una salud digna.
6. Actualización de datos constante por parte del ISESALUD que permita un seguimiento controlado de sus diferentes programas.

4. Datos de la instancia evaluadora

4.1.	Nombre del coordinador de la evaluación: Moisés Aldana Vázquez
4.2.	Cargo: Director General
4.3.	Institución a la que pertenece: Ahora Soluciones Empresariales S.C.
4.4.	Principales colaboradores: Héctor Omar Aramburo Rubio, Luis Flores Velázquez, Daniel Alejandro Guzmán Vázquez, Omar Enrique González Pérez.
4.5.	Correo electrónico del coordinador de la evaluación: moises.aldanav@gmail.com
4.6.	Teléfono (con clave lada): (664) 6 38 14 02
5.	Identificación del (los) programa (s) Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud
5.1.	Nombre del (los) programa (s): Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud
5.2.	Siglas: FASSA
5.3.	Ente público coordinador del (los) programa (s): Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California (ISESALUD)
5.4.	Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___
5.5.	Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Municipal___
5.6.	Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California (ISESALUD) , Guillermo Trejo Dozal
5.7.	Nombre de la (s) unidades Administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California (ISESALUD)
5.8.	Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada) Guillermo Trejo Dozal, gtrejo@saludbc.gob.mx, (686) 559-5800 ext. 411
6.	Datos de contratación de la evaluación
6.1.	Tipo de contratación Adjudicación directa <input checked="" type="checkbox"/> Invitación a tres___ Licitación Pública___ Licitación Pública nacional___ Otra (señalar)___
6.2.	Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE).
6.3.	Costo total de la evaluación: \$215,000.00

6.4. Fuente de financiamiento:
Recurso Fiscal___ Recurso propio___ Créditos___ Especificar
Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado

7. Difusión de la evaluación

7.1. Difusión en internet de la evaluación: www.copladebc.gob.mx y
www.monitorbc.gob.mx

7.2. Difusión en internet del Formato: www.copladebc.gob.mx y
www.monitorbc.gob.mx