



FRANCISCO JAVIER AGUILLÓN VÁSQUEZ

**Evaluación Específica de Desempeño
del Programa de Proyectos de
Concurrencia con las Entidades
Federativas, Baja California, 2017.**

PROGRAMA DE PROYECTOS DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, BAJA CALIFORNIA 2017.



BAJACALIFORNIA
GOBIERNO DEL ESTADO



COPLADE
BAJACALIFORNIA
COMITÉ DE PLANEACIÓN PARA
EL DESARROLLO DEL ESTADO



SPF
BAJACALIFORNIA
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS



SEDAGRO
BAJACALIFORNIA
SECRETARÍA DE DESARROLLO AGROPECUARIO



SEPESCA
BAJACALIFORNIA
SECRETARÍA DE PESCA Y ACUICULTURA



Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
1.1. Nombre completo de la evaluación: Evaluación Específica de Desempeño del Programa de Proyectos de Concurrencia con las Entidades Federativas, Baja California, 2017.
1.2. Fecha de inicio de la evaluación (24/04/2018).
1.3. Fecha de término de la evaluación (24/07/2018).
1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez / Directora de Planeación y Evaluación. Unidad Administrativa: Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado.
1.5. Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño del ejercicio del recurso federal del Programa de Proyectos de Concurrencia con las Entidades Federativas, ejercidos por el Gobierno del Estado de Baja California correspondiente al ejercicio fiscal 2017.
1.6. Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Reportar los resultados y productos de los programas del gasto federalizado (Programa de Proyectos de Concurrencia con las Entidades Federativas), durante el ejercicio fiscal 2017, mediante el análisis de gabinete a través de las normas, información institucional, los indicadores e información programática - presupuestal. • Identificar la alineación de los propósitos del Programa de Proyectos de Concurrencia con las Entidades Federativas con el problema que pretende resolver en Baja California. • Analizar la cobertura del Programa de Proyectos de Concurrencia con las Entidades Federativas en Baja California, su población objetivo y atendida y distribución por Municipio. • Analizar la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa de Proyectos de Concurrencia con las Entidades Federativas, los indicadores y sus resultados durante el ejercicio fiscal 2017 en Baja California. • Identificar las Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas del desempeño del Programa de Proyectos de Concurrencia con las Entidades Federativas en Baja California durante el ejercicio fiscal 2017. • Identificar las principales recomendaciones para mejorar el desempeño del Programa de Proyectos de Concurrencia con las Entidades Federativas en Baja California durante el ejercicio fiscal 2017.
1.7. Metodología utilizada de la evaluación: Instrumentos de recolección de información: Cuestionarios___ Entrevistas_X___ Formatos_X___ Otros___ Especifique: _____ Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Análisis de información de Gabinete con base en datos proporcionados por las Unidades Ejecutoras Responsables de operar el Programa de Proyectos de Concurrencia con las





Entidades Federativas en Baja California, así como información adicional que la instancia evaluadora considero necesaria para completar dicho estudio.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

- 2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
- Se logro un cumplimiento programático del PCEF del 84.66%.
 - Se logro un cumplimiento de indicadores del 100%, sin embargo únicamente se relacionan dos indicadores estatales con el PCEF.
 - Se ejecuto el 100% del presupuesto modificado, sin embargo no detalla hacia cuantas unidades económicas se dirigió el recurso.
 - Se logro una cobertura de atención de solicitudes al PCEF de más del 100%.
 - No existe evaluaciones específicas de desempeño realizadas en el Estado al PECF con anterioridad.

2.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

- Fortalezas:
- A) Programático:
- Existe una plataforma de información programática donde se dado seguimiento a los avances de cada dependencia y entidad paraestatal en el orden estatal (Sistema Integral de Programación y Presupuestación Estatal, Sistema Estatal de Indicadores).
 - Existe una Matriz de Indicadores para Resultados consolidada a nivel estatal y validez tanto por la SEDAGRO como por la SAGARPA.
 - No se cuenta con información sobre el cumplimiento de acuerdo con los tiempos convenidos o programados, esto en los documentos técnicos de Gestión de Proyectos y Nivel Financiero.
- B) Presupuestal:
- De acuerdo con información del POA el Programa de Proyectos de Concurrencia con las Entidades Federativas cubrió cerca del 74.4% de gestiones para acceder a este programa del total programado en el POA 2017.
 - Se cumple con lo convenido entre SAGARPA y El Gobierno del Estado en ayudar económicamente a las Unidades Económicas del sector Agropecuario.
- C) Indicadores:
- Se cuenta con una plataforma estatal de indicadores reflejada en la Matriz de Indicadores para Resultados elaborado por la SEDAGRO.
 - Existen fichas precisas del Monitoreo de Indicadores de la SPF con información de indicadores de las Dependencias Responsables.
- D) Cobertura:
- De acuerdo con información del POA el Programa de Proyectos de Concurrencia con las Entidades Federativas cubrió cerca del 74.4% de gestiones para acceder a este programa del total programado en el POA 2017.
 - Se cumple con lo convenido entre SAGARPA y El Gobierno del Estado en ayudar





económicamente a las Unidades Económicas del sector Agropecuario.

E) ASM:

- El Estado cuenta con un sistema de seguimiento a los Asuntos Susceptibles de Mejora denominado B.C. MEJORA.

Oportunidades:

A) Programático:

- Actualizar los estatus de avance en los documentos técnicos de Gestión de Proyectos y Nivel Financiero así como armonizar su cumplimiento con lo estipulado en los POAS.
- Ampliar la información programática relativas al PCEF en los Programas Operativos Anuales de las Unidades Responsables de SEDAGRO y SEPESCA, dado que se menciona muy poco el avance programático de este programa en su POA.

B) Presupuestal:

- Información presupuestal más precisa sobre lo asignado por Municipio en Baja California, esto en los reportes de Nivel Financiero y Gestión de Proyectos.

C) Indicadores:

- Generar un Indicador Global de Cobertura Estatal para medir de forma multianual las unidades económicas beneficiadas en Baja California.

D) Cobertura:

- Homologar los casos de beneficiados reales por el PCEF entre las listas de beneficiados aprobados con los resultados que arroje los POAS de las Unidades Responsables.
- Complementar un padrón único de beneficiados donde se sume la información tanto de SEDAGRO como de SEPESCA, homologando una sola plataforma de beneficiados por el PCEF dividido en los rubros Agrícola, Ganadero y Pecuario.

E) ASM:

- Partir de esta evaluación como punto de inicio para análisis futuros.
- Retomar las recomendaciones a esta primera evaluación en el Estado, para darle seguimiento y asegurar la mejora continua del ejercicio de estos recursos federales.

Debilidades:

A) Programático:

- Solo se mencionan dos indicadores relacionados al Programa de Proyectos de Concurrencia con las Entidades Federativas, uno dentro del Programa Operativo Anual 2017 de la SEDAGRO y uno dentro del POA de SEPESCA.
- En el documento técnico de gestión de proyectos no se muestra el avance acumulado de cuantas unidades económicas se beneficiaron con el total de recursos asignados.

B) Presupuestal:

- No esta armonizada la información presupuestal entre los reportes de Nivel Financiero y Gestión de Proyectos, con lo contenido en los POAS de la SEDEAGRO, SEPESCA Y FOFAEBC.
- No se especifica hacia qué tipo de proyectos se dirige el presupuesto asignado, así tampoco especifica ¿Cuántas unidades económicas se vieron beneficiadas con este recurso reportado?



C) Indicadores:

- Ausencia de indicadores que generen información sobre el estatus real que guarda este programa federal en Baja California, esto en los instrumentos como el Programa Operativo Anual 2017 de la SEDAGRO y SEPESCA.
- Únicamente se reportan aspectos de cobertura como el total de solicitudes recibidas en las ventanillas de atención, más no el de atendidas o gestionadas finalmente.

D) Cobertura:

- No se encontró información precisa sobre la cobertura real de este programa presupuestario en Baja California en los portales de transparencia de la SEDAGRO.
- No se encuentra homologada la información sobre los beneficiados totales que estipulan los POAS con los listados de beneficiados que por ejemplo arroja SEPESCA.

E) ASM:

- No hay evaluaciones específicas de desempeño realizadas con anterioridad, solo estudios globales del Programa a nivel nacional.

Amenazas:

A) Programático:

- Ausencia de información para futuras evaluaciones específicas en 2019, 2020, etc.
- Posibles discrecionalidades en la ejecución y orientación del Programa en B.C.

B) Presupuestal:

- Ausencia de información para futuras evaluaciones específicas en 2019, 2020, etc.
- Posibles observaciones de organismos como la Auditoría Superior de Fiscalización.

C) Indicadores:

- Ausencia de información para futuras evaluaciones específicas en 2019, 2020, etc.
- Ausencia de unidades de medidas que permitan valorar el impacto real.

D) Cobertura:

- Ausencia de información para futuras evaluaciones específicas en 2019, 2020, etc.
- Observaciones de Órganos Fiscalizadores al plantearse cuestiones cómo; ¿Cuántas unidades económicas fueron beneficiadas con el recurso asignado? ¿Cuántas por Municipio, tipo de actividad agropecuaria?, etc.

E) ASM:

- Ausencia de un punto de partida que alimente futuras mejoras a este programa federal.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- Existe una media de cumplimiento programático del 84.66%, de acuerdo con los análisis de los Programas Operativos Anuales de la SEDAGRO, SEPESCA y FOFAE.
- Existe una media de cumplimiento de los indicadores mayor al 100%, dado que SEPESCA rebaso la meta programada para el 2017, sin embargo se trata únicamente de dos indicadores relacionados al PCEF.
- Se ejecuto el 100% del recurso presupuestado (Modificado) del PCEF en B.C., dividido



- por las tres áreas del sector primario (Agricultura, Ganadería y Pesca).
- De acuerdo con los indicadores relacionados a la cobertura del PCEF, se atendió más del 100% de las solicitudes, sin embargo no estipula cuanto representa en unidades económicas beneficiadas.
 - No existen evaluaciones específicas de desempeño realizadas en el Estado con anterioridad a este Programa, sin embargo a nivel nacional existen estudios realizados por la CONEVAL.
- a. Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:
- Incluir en los POAS y reportes técnicos como el de Gestión de Proyectos y Nivel Financiero el total de unidades económicas beneficiadas por el PCEF en B.C.
 - Información presupuestal más precisa sobre lo asignado por Municipio en Baja California, esto en los reportes de Nivel Financiero y Gestión de Proyectos del sistema del formato uno.
 - Generar un Indicador Global de Cobertura Estatal para medir de forma multianual las unidades económicas beneficiadas en Baja California. Formula: $(\text{Unidades de Producción beneficiadas con el PCEF} + \text{Unidades de Producción beneficiadas del año en curso}) / \text{Total de Unidades de Producción en el Estado} * 100$
 - Complementar un Padrón Único de Beneficiados del PCEF donde se sume la información tanto de SEDAGRO como de SEPESCA, homologando una sola plataforma de beneficiados por el PCEF dividido en los rubros Agrícola, Ganadero y Pecuario.

2. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
a. Nombre del coordinador de la evaluación: Francisco Javier Aguillón Vázquez
b. Cargo: Coordinador de la Evaluación.
c. Institución a la que pertenece: Consultor Independiente.
d. Principales colaboradores: Ninguno.
e. Correo electrónico del coordinador de la evaluación: francisco.aguillon@hotmail.com
f. Teléfono (con clave lada): 686-243-14-80

3. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA (S)
a. Nombre del (los) programa (s) evaluado (s): Programa de Proyectos de Concurrencia con las Entidades Federativas.
b. Siglas: PCEF
c. Ente público coordinador del (los) programa (s): Secretaría de Planeación y Finanzas.
d. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
e. Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Municipal <input type="checkbox"/>
f. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa



(s): Secretaría de Desarrollo Agropecuario.
g. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): <ul style="list-style-type: none"> Manuel Valladolid Seamanduras – Secretario de Desarrollo Agropecuario.
h. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): <ul style="list-style-type: none"> Manuel Valladolid Seamanduras – Secretario de Desarrollo Agropecuario. mvalladolid@baja.gob.mx – 686-551-7346.

4. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
a. Tipo de contratación: Adjudicación directa <u>X</u> Invitación a tres <u> </u> Licitación pública <u> </u> Licitación pública nacional <u> </u> Licitación pública internacional <u> </u> Otra (señalar) <u>x</u> Adjudicación directa con tres cotizaciones.
b. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California.
c. Costo total de la evaluación: \$ 116,000.00 IVA incluido.
d. Fuente de financiamiento: Recursos Fiscales Estatales, Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California (COPLADE).

5. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
a. Difusión en internet de la evaluación: Página Web de COPLADE: www.copladebc.gob.mx Página Web de Monitor de Seguimiento Ciudadano: http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx
b. Difusión en internet del formato: Página Web de COPLADE: www.copladebc.gob.mx Página Web de Monitor de Seguimiento Ciudadano: http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx