

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
1.1. Nombre completo de la evaluación: Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de los Adultos al segundo trimestre del 2018
1.2. Fecha de inicio de la evaluación: 27 de Julio 2018
1.3. Fecha de término de la evaluación: 29 de Octubre 2018
1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez Unidad Administrativa: Dirección de Planeación y Evaluación. Secretaría de Planeación y Finanzas
Objetivo general de la evaluación: Medir el grado de desempeño del recurso federal ejercido en Baja California del Ejercicio Fiscal 2018 al segundo trimestre mediante el Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de los Adultos. (FAETA).
1.5. Objetivos específicos de la evaluación: 1. Reportar los resultados y productos del programa presupuestario estatal y del gasto federalizado del Ejercicio Fiscal 2018 al segundo trimestre, mediante el análisis de gabinete a través de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal. 2. Identificar la alineación de los propósitos del programa con el programa que pretende resolver. 3. Analizar la cobertura del Fondo, su población objetivo y atendida. 4. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado, modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio fiscal evaluado. 5. Analizar la matriz de Indicadores para Resultado, así como los indicadores, sus resultados en el segundo trimestre 2018 y, el avance en relación con las metas establecidas, incluyendo información sobre años anteriores si existe información disponible.

6. Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora que han sido atendidos derivados de evaluaciones externas del ejercicio inmediato anterior.
7. Identificar las Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas del desempeño de FAETA
8. Identificar las principales recomendaciones para mejorar el desempeño del Fondo, atendiendo su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendida en el corto plazo.

1.6. Metodología utilizada de la evaluación:

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos X Otros__ Especifique__

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La Presente evaluación de desempeño se realizó un análisis de gabinete con base a la información proporcionada por las instancias responsables de operar el programa presupuestario estatal o del gasto federalizado, así como información adicional que la instancia evaluadora consideró oportuna para complementar dicho análisis.

Se entenderá por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- a) La mayoría del cumplimiento de las metas es anualmente.
- b) Existe una clara alineación entre los objetivos y estrategias con los instrumentos de planeación a nivel Federal y Estatal.
- c) Se identificaron aspectos de mejora tales como mecanismos de difusión de los programas y las bondades de estos.
- d) No se encontraron datos de las metas realizadas del Fondo según el portal de transparencia presupuestaria.
- e) Se concluye que las atenciones de los programas presupuestarios del CONALEP se atendieron de manera positiva.

2.2. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

Ámbito Programático

La estructura (CONALEP) es congruente con los alcances del Fondo.

Ámbito Cobertura

Se tiene identificado la población objetivo de los cuales el CONALEP atiende a 8,400 jóvenes en la institución.

Ámbito Presupuestal

Ejecución del recurso en programas que atienden el rezago educativo a nivel secundaria y el analfabetismo

Ha sido utilizado el 44.18% del presupuesto en el segundo trimestre el cual se ha utilizado de manera eficiente

Oportunidades:

Ámbito Presupuestal

Estabilidad del recurso en cuanto a recorte presupuestal.

Identificar la contribución del recurso del Fondo en el logro de las metas programáticas.

Ámbito Indicadores

No se encuentra una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) a nivel estatal que permita dar seguimiento a los resultados del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.

De acuerdo a los 30 indicadores, 16 de ellos sobrepasan la meta porcentual deseada siendo por encima del 50% de lo establecido.

Ámbito Cobertura

Se atiende al 5.41% de la población objetivo por lo que se pueden crear más programas para atender a las personas.

Debilidades:

Ámbito Indicadores

El 66.66% de las metas establecidas no cuentan con un avance nulo o mínimo.

Ámbito Programático

No es posible generar una evaluación en desempeño en este ámbito debido a que no se presentaron los proyectos programados para el ejercicio.

Ámbito de atención de los aspectos susceptibles de mejora

No se cuenta con un avance favorable de la evaluación pasada, por lo que no se han llevado a cabo las recomendaciones establecidas

Amenazas:

Ámbito Cobertura

Abandono del programa educativo por parte de los alumnos del CONALEP.

Incremento en el rezago educativo.

Ámbito Presupuestal

Es importante verificar en la planeación para el ejercicio del recurso la periodicidad del mismo.

Ámbito de atención de los aspectos susceptibles de mejora

Que no se atiendan las recomendaciones y que haya posteriores observaciones por parte de la Auditoría Superior de la Federación.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Se observó que el CONALEP tiene definidas sus metas en cuanto a los objetivos del Instituto, también sus indicadores están definidos, la población objetivo de ambas instituciones es baja en comparación a la población total, por lo que se recomienda llevar a cabo estrategias de implementación en la educación tecnológica y de adultos.

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Ámbito programático

Por parte del POA del CONALEP se tendrían que establecer metas acorde a las capacidades reales de la institución para que tengan un resultado viable y favorable.

Ámbito indicador

La instancia ejecutora del recurso, puede alinear sus Matrices de Indicadores de Resultados a la Matriz de Indicadores para los Resultados federal, estas deben guardar una complementariedad y congruencia a fin de maximizar los recursos presupuestarios y lograr los resultados planteados.

Ámbito presupuestal

Se recomienda se efectúe un convenio con el CONALEP para la ampliación e impartición de más programas de calidad que permitan un mejor desempeño escolar en las personas interesadas.

Ámbito de cobertura

Desarrollar estrategias en el CONALEP para ampliar la cobertura, así como los programas que se busca implementar en la institución con el fin de poder abatir el rezago en la educación.

Ámbito de atención a los aspectos susceptibles de mejora

La Ejecutora del Gasto deben implementar programas de difusión que permitan dar conocimiento a una mayor población que pueda estar interesada en los programas que oferta la institución.

4. Datos de la instancia evaluadora

4.1. **Nombre del coordinador de la evaluación:** Moisés Aldana Vázquez

4.2. **Cargo:** Director General

4.3. **Institución a la que pertenece:** Ahora Soluciones Empresariales S.C.

4.4. **Principales colaboradores:** Ninguno

4.5. **Correo electrónico del coordinador de la evaluación:** moises.aldana@gmail.com

4.6. **Teléfono (con clave lada):** (664) 638 14 02

5. Identificación del (los) programa (s)

5.1. **Nombre del (los) programa (s):** Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de los Adultos.

5.2. **Siglas:** FAETA

5.3. **Ente público coordinador del (los) programa (s):** Secretaría de Educación Pública.

5.4. **Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s)}**
Poder Ejecutivo Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___

5.5. **Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s):**
Federal Estatal___ Municipal___

5.6. **Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s):**
Enrique Reyes Machado, Director Estatal del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica B.C.

5.7. **Nombre de la (s) unidades Administrativa (s) a cargo del (los) programa (s):**

Las diferentes unidades administrativas del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica B.C.
5.8. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada) Enrique Reyes Machado, Director Estatal del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica B.C., ereyesm@conalepbc.edu.mx Tel: (664) 622-4840 ext. 101
6. Datos de contratación de la evaluación
6.1. Tipo de contratación Adjudicación directa <input checked="" type="checkbox"/> Invitación a tres <input type="checkbox"/> Licitación Pública <input type="checkbox"/> Licitación Pública nacional <input type="checkbox"/> Otra (señalar) <input type="checkbox"/>
6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE).
6.3. Costo total de la evaluación: \$ 139,200.00 más IVA
6.4. Fuente de financiamiento: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE)
7. Difusión de la evaluación
7.1. Difusión en internet de la evaluación: www.copladebc.gob.mx y www.monitorbc.gob.mx
7.2. Difusión en internet del Formato: www.copladebc.gob.mx y www.monitorbc.gob.mx