

7. FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1.	Nombre completo de la evaluación: Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) ejercicio al 2do Trimestre de 2018
1.2.	Fecha de inicio de la evaluación: 27-Julio-2018
1.3.	Fecha de término de la evaluación: 29-October-2018
1.4.	<p>Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</p> <p>Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez Unidad Administrativa: Dirección de Planeación y Evaluación, Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Baja California</p>
1.5.	Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) ejercido fiscal 2018 2do trimestre, con pase en la información institucional, programática y presupuestal.
1.6.	<p>Objetivos específicos de la evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Realizar una valoración de los resultados y productos de Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) del ejercicio fiscal 2018 2do trimestre del año, mediante el análisis de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal. b. Analizar la cobertura del fondo, su población potencial, objetivo y atendida. c. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado, modificado y ejercido, la distribución por el rubro que atiende el fondo, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto. d. Analizar el avance de los indicadores sus resultados al 2do trimestre del ejercicio fiscal 2018 con su relación con las metas establecidas. e. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) f. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos. g. Identificar los hallazgos más relevantes derivados de la evaluación respecto al desempeño programático, presupuestal, de indicadores, población atendida y las recomendaciones atendidas del fondo. h. Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas y las recomendaciones del fondo evaluado.



1.7. Metodología utilizada de la evaluación:

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros_ Especifique:

Investigación documental.

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La evaluación se llevó a cabo mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por el Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos, así como información adicional que se consideró necesaria para complementar dicho análisis.

Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El fondo está alineado al Plan Nacional de Desarrollo y atiende de manera transversal los planes de la entidad federativa, así como el plan del municipio, busca realizar aportaciones para los servicios de salud de calidad a la población del Estado de Baja California. El FASSA genera estas actividades en base a la Metodología del Marco Lógico.

Hace falta diseñar indicadores con un mayor grado de contextualización propio a nivel estatal que midan el impacto de los beneficiarios en su estilo de vida y principalmente en su calidad de vida y servicio médico, para poder evaluar con un enfoque más apegado a la realidad de la comunidad beneficiaria.

La principal característica del FASSA es la aportación de recursos para la realización de proyectos enfocados en resolver la problemática de salud que acoge a México, el programa ha estado operando muy bien, sólo se hace énfasis en el cambio de estrategia que busque implementar proyectos de inversión en el área de salud pública.

2.1. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

- La alineación de los objetivos del FASSA con el Plan Nacional de



Desarrollo y el Plan Estatal de Desarrollo, que orientan la política pública al apoyo de la Salud.

- Las metas de la institución se alinean a rubros del objetivo general del fondo.
- Tienen buen desempeño programático en el cumplimiento de las metas.
- Que a nivel Federal y Estatal el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud tiene su diagnóstico y matriz de indicadores de resultados (MIR) en buena sintonía.
- Son indicadores que están establecidos a corto y a mediano plazo para medir el impacto inmediato de las metas.
- Cumplimiento programático y presupuestal aceptable por la instancia ejecutora debido a que para mitad de año tienen un 46% de gasto ejercido.
- El incremento de personas que cuentan con cobertura médica de primera instancia es altísimo, en Baja California se cumple con un 99.25% de la población.

Oportunidades:

- Establecimiento de metas apegadas al abasto de medicamentos y que se financien con recursos del FASSA.
- La creación de indicadores específicos para Baja California, enfocados en su contexto.
- Generar un presupuesto más equilibrado donde se plantee un proyecto de inversión para generar oportunidades de salud para más ciudadanos de la entidad federativa.
- Generar retroalimentación de los beneficiarios, y utilizarla para focalizar las estrategias a favor de mejorar la calidad de los servicios de salud de los mismos.

Debilidades:

- No cuentan con metas apegadas al cumplimiento del cuarto rubro correspondiente al abasto de medicamentos.
- La programación de las metas por trimestre se considera en reiteradas ocasiones como conservadora y generan cumplimiento por encima de lo programado.
- Falta de relación directa entre el gasto/inversión del fondo con los resultados de la MIR.
- Mejorar el indicador de FIN para tener un mayor impacto en los objetivos estratégicos del FASSA.
- La distribución inequitativa del presupuesta entre el gasto corriente y el gasto de inversión, siendo el primero favorecido a plenitud, utilizando para ese rubro el 99.5%.



- La identificación de precisa de las personas que aún no cuentan con servicios básicas de salud de calidad debido a las poblaciones flotantes.

Amenazas:

- El crecimiento de la ciudad y de la población será el reto para generar las condiciones necesarias para ofrecer servicios de salud de calidad.
- El cambio de gobierno pudiera modificar la utilización de la metodología del marco lógico o del enfoque de presupuestos basados en resultados.
- La falta de certidumbre en los montos que otorga la federación año con año, debido a la fluctuación que puede ocurrir y es una variable externa difícil de predecir.
- El incremento de la población es una situación complicada de resolver en el corto plazo para el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA).

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El FASSA en un fondo necesario en la entidad federativa, las personas tienen la necesidad de un servicio de salud de calidad en del Estado de Baja California, las necesidades en el área de salud nunca se solventan, por ello, además de los presupuestos que generan las instituciones de salud, espero fondo de pie para generar nuevos proyectos de la mano de la nueva gerencia pública.

El Gobierno de Baja California ha cumplido en forma con la ejecución del programa federal para el 2do trimestre del año, pero, existen áreas de oportunidad para mejorar la gestión del fondo cumpliendo con la metodología del marco lógico, la matriz de indicadores para resultados y así poder generar más proyectos viables para la población objetivo.

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Se sugiere el establecimiento de metas programadas con mayor apego a la realidad, evitando subestimar el porcentaje de avance alcanzable por trimestre o sobrestimándolo, para así no alejarse del cumplimiento óptimo al final del trimestre o del ejercicio.
2. Se recomienda integrar metas alineadas al cuarto rubro que menciona la Dirección General de Evaluación de Desempeño, que sean financiadas con el recurso del fondo para evidenciar el cumplimiento del objetivo general.
3. Se recomienda que las metas que se encuentran en el Programa



Operativo Anual del ISESALUD sean calendarizadas y/o recalendarizadas de acuerdo a las actividades que la institución desea realizar durante el ejercicio, para así evitar incumplimientos.
<p>4. La entidad federativa se debería de preocupar por generar indicadores bajo el contexto de la entidad federativa no solo de gestión financiera, si no también indicadores sobre la atención a beneficiarios, indicadores de impacto social, de desarrollo humano, entre otros, por ejemplo indicadores de accesibilidad (porcentaje de visitas registradas contra base de datos de personas adscritas a un servicio de salud en el estado de BC), indicadores de disponibilidad (porcentaje de personas que reportaron un problema de salud vs las que realmente fueron atendidas por disponibilidad en el Estado de BC), entre otros, la recomendación es medir la operación para todos los ciudadanos de la entidad federativa con la intención de comprender la funcionalidad del fondo y de las metas hacia el usuario final.</p>
<p>5. La oportunidad de mejora que se puede destacar en este rubro, es generar un seguimiento más cercano a las metas presupuestales en tiempos específicos, si bien, están en un cumplimiento del 46% del 50% programado, la intención del programa es cumplir todo el porcentaje programado, y esto se puede realizar llevando a cabo minutas de trabajo y reuniones operativas con los encargados del presupuesto para no desfasarse de los tiempos establecidos.</p>
<p>6. Seguir en esta tendencia que todavía hay personas que no tienen acceso a un servicio de salud de calidad, redoblar esfuerzos por el crecimiento poblacional, las migraciones y el efecto de ser la frontera más visitada, por ello se recomienda generar más proyectos o focalizar pocos proyectos con un impacto mayor en el número de beneficiarios debería ser el objetivo principal de la administración actual, por ejemplo, con el FASSA en otras entidades de la república se han hecho obras de infraestructura, en Hidalgo según datos de Transparencia presupuestaria se llevó a cabo la construcción de un hospital de maternidad, en otros estados se hicieron rehabilitaciones de hospitales con la intención de mejorar la infraestructura de salud pública para una mejor calidad de vida. Esa es la razón primordial de ser del fondo, es brindar recursos financieros para el apoyo referentes a la salud de la población de Baja California.</p>
4. Datos de la instancia evaluadora
<p>4.1. Nombre del coordinador de la evaluación: Christian Hernández Murillo</p>
<p>4.2. Cargo: Investigador</p>
<p>4.3. Institución a la que pertenece: Consultor independiente</p>
<p>4.4. Principales colaboradores: Cindy Carolina Palma</p>



4.5.	Correo electrónico del coordinador de la evaluación: Christian.hdez@gmail.com
4.6.	Teléfono (con clave lada): (664)283-2009
5. Identificación del (los) programa (s)	
5.1.	Nombre del (los) programa (s): Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)
5.2.	Siglas: FASSA
5.3.	Ente público coordinador del (los) programa (s): Secretaría de Salud del Estado de Baja California
5.4.	Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___
5.5.	Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Municipal ___
5.6.	Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): Secretaria de Salud del Estado de Baja California
5.7.	Nombre de la (s) unidades Administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): Dirección de Servicios de Salud/Dirección de Organización, Programación y Presupuestos
5.8.	Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada) Dr. Guillermo Trejo Dozal – gtreiod@baja.gob.mx – (686)-559-5800 ext. 4114 Luis Armando Gutiérrez Vidal – htlara@saludbc.gob.mx - (686)-559-5800 ext. 4600, 4611
6. Datos de contratación de la evaluación	
6.1.	Tipo de contratación Adjudicación directa <input checked="" type="checkbox"/> Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> Licitación Pública ___ Licitación Pública nacional ___ Otra (señalar) ___
6.2.	Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE).
6.3.	Costo total de la evaluación: \$215,000.00 pesos
6.4.	Fuente de financiamiento: Recurso Fiscal <input checked="" type="checkbox"/> Recurso propio ___ Créditos ___ Especificar ___
7. Difusión de la evaluación	
7.1.	Difusión en internet de la evaluación: www.copladebc.gob.mx y www.monitorbc.gob.mx
7.2.	Difusión en internet del Formato: www.copladebc.gob.mx y www.monitorbc.gob.mx

